753/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.701:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af diverse genstande fra en bil. Klageren har endvidere nedlagt påstand om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/6 2005 anmeldte, at hun havde været udsat for et tyveri af diverse genstande fra sin bil. I anmeldelsen er om de stjålne genstande oplyst:

"Bærbar computer	kr.	14.375,00
Trøje - Gant	kr.	800,00
Trøje - Red/Green	kr.	499,00
Rejsetaske blå (gave)	kr.	250,00
3 bluser	kr.	947,00
Undertøj	kr.	1.194,00
Buks - Red/Green	kr.	799,00
'Regnfrakke' mærk. Gil Bret Fasion købt i Wien (ca. kr. 1.100)	Euro	140,00
Badekåbe hvid (gave)	kr.	599,00
6 fl. rødvin Chateau de Haux a 65	kr.	390,00
12 Tuborg	kr.	66,00
1 krak / Kbh ødelagt	kr.	125,00
Sort Lædermappe (købt i Glasgow)	kr.	1.195,00"

Efter anmodning fra selskabet fremsendte klageren kopi af kvitteringer på de stjålne effekter. Den 13/7 2005 anmodede selskabet om at få tilsendt originale kvitteringer, hvilket klageren sendte dagen efter. Den 3/8 2005 rykkede klageren for selskabets stillingtagen, og anførte i den forbindelse:

> "Da jeg er afhængig af en computer (den er stjålet) i mit daglige freelancearbjde, og jeg ikke kan vente længere med at købe en ny, har min bank meddelt, at den gerne vil have berigtiget fra Fair Forsikring **snarest**, at der er et beløb på vej, således at jeg kan få frigjort et beløb til køb af ny computer.
>
> Jeg går ud fra, at Fair Forsikring dækker min tabte arbejdsfortjeneste, da jeg ikke har kunnet udføre arbejdsopgaver p.g.a. manglende computer."

Selskabet svarede ved skrivelse af 5/8 2005, at man ikke havde modtaget original kvittering for computeren, men kun en kopi vedhæftet dankortkvittering, hvorfor man ikke kunne tage stilling til kravet. Ved skrivelse af 10/8 2005 tilkendegav selskabet:

> "Efter telefonisk aftale d.d. skal du indsende originalkvitteringen på computeren. Vi skal samtidig bruge en skriftlig forklaring fra den person der har ændret navnet på den kopi af faktura vi har modtaget fra dig.
>
> Som oplyst i vores samtale d.d. betragtes en kopi af faktura med ændring af navn som dokumentfalsk og på baggrund af dette vil der blive foretaget en vurdering af dit forsikringsforhold ved afslutning af denne skade."

Af udtalelse dateret 13/8 2005 fra den person, I.L.B., der har rettet i kvitteringen fremgår:

> "Med henvisning til vores telefoniske samtale g.d. bekræfter undertegnede hermed at have solgt min computer til B.J. [klageren] i 2003 som betaling for udført arbejde.
>
> I den anledning rettede jeg navnet på notaen til B.J., da den var udskrevet i mit navn."

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt 4.317 kr. til klageren. Erstatningen er i skrivelse af 8/12 2005 til nævnet opgjort således:

"Trøje Gant	kr.	800,00
Trøje - Red/Green	kr.	499,00
Rejsetaske	kr.	250,00
3 bluser - Jackpot	kr.	947,00
Undertøj	kr.	600,00
Buks - Red/Green	kr.	799,00
Regnfrakke	kr.	300,00
Badekåbe	kr.	300,00
6 fl. rødvin	kr.	390,00
12 Tuborg	kr.	66,00
1 krakkort	kr.	125,00
Lædermappe	kr.	500,00
- selvrisiko	kr.	1.259,00
I alt i erstatning	kr.	4.317,00 "

Tvisten ved nævnet vedrører - udover tabt arbejdsfortjeneste og erstatning for pc - erstatningsopgørelsen vedrørende undertøj, regnfrakke, badekåbe og lædermappe, hvor der er en difference på 2.388 kr. mellem det fremsatte krav og den udbetalte erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 3/1 2006 til nævnet anerkendt, at beløbet skulle være forrentet fra 13/7 2005, svarende til 14 dage efter modtagelsen af dokumentation. Selskabet har herefter udbetalt yderligere 126,75 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den stjålne computer og betale yderligere erstatning for de genstande, hvor der erstatningen er fastsat skønsmæssigt. Klageren har endvidere nedlagt påstand om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, opgjort til 5.925 kr.

Vedrørende den stjålne PC har klageren i sin klageskrivelse dateret 14/9 2005 anført:

> "Den 6. august 2005 (dateret 5. august) modtager jeg et nyt brev fra Fair … om, at originalregningen for computeren skal indsendes. (Denne er jeg imidlertid ikke i besiddelse af, da jeg for ca. 2½ år siden modtog computeren som betaling for udført arbejde. Regningen var udskrevet i den persons navn, som jeg udførte arbejdet for, men da computeren var betalt kontant, og da der ikke skulle opstå nogen tvivl om, at computeren tilhørte mig, ændrede hun navnet på regningen til mit navn).

Den 8. august 2005 … indsender jeg mit eksemplar af regningen på computeren til Fair, hvor mit navn står, da computeren tilhører mig. (Originalbon'en for dankort betaling er indsendt tidligere med de andre kvitteringer).

Den 11. august (dateret 10. august …) får jeg tilbagemelding fra Fair om, at det er dokumentfalsk, fordi mit navn står på, og at de vil have en berigtigelse af personen, som i tidens morgen købte computeren.

Jeg retter henvendelse til personen, som over for Fair den 13. august 2005 … berigtiger, at computeren tilhører mig, som betaling for udført arbejde.

Den 9. september 2005 (dateret 7. september …) får jeg atter et brev fra Fair, hvor de på ny skriver, at de skal have originalbilaget, men jeg har ikke flere bilag."

Vedrørende erstatningen for øvrige effekter har klageren i skrivelse af 27/12 2005 til nævnet anført:

"Med Fair's skrivelse til mig dateret 8. december 2005 var vedlagte check på kr. 4.317. Dette går jeg ud fa er et a'conto beløb, da det hverken dækker helt eller halvt de stjålne effekter.

Ligeledes er beløbene, hvor Fair Forsikring yder skønsmæssig erstatning for nogle af de stjålne effekter, helt hen i vejret.

Det er muligt, man kan erhverve en regnfrakke for kr. 300 og en badekåbe til samme pris m.m., men det var ikke disse priser, mine effekter kostede, hvorfor jeg henviser til tidligere indsendte kravspecifikation.

Jeg fastholder derfor mine tidligere indsendte krav."

Klageren har opgjort sit erstatningskrav vedrørende tabt arbejdsfortjeneste således:

"Opgørelse over tabt arbejdsfortjeneste i perioden 12. juni - 1. august 2005.

MpH-afhandling	32 timer á 325,00	= 10.400,00
Kursustilrettelæggelse	17 timer á 325,00	= 5.525,00
I alt kr.		15.925,00 "

Selskabet har udbetalt 4.317 kr. samt renter og har i tilknytning til erstatningsopgørelsen i skrivelse af 8/12 2005 til nævnet anført:

"**Krav vedrørende pc**

Klager har forklaret, at hun ikke har mulighed for, at indsende den originale kvittering for købet af pc'eren, som blev benyttet til at lave den kopi af købskvitteringen, hvorpå klager har indsat sit eget navn.

Den originale købskvittering må fortsat eksistere. Da klager ikke kan foreligge denne, må vi afvise at yde erstatning for computeren, idet vi ikke anser det sandsynliggjort, at hun rent faktisk har overtaget computeren fra I.L.B.

Hvis nævnet skulle anse det bevist, at computeren tilhører klager, og er stjålet ved tyveriet fra klagers bil, må vi gøre opmærksom på, at computeren ifølge klagers forklaring er givet som betaling for arbejde for I.L.B., og anvendes til et ikke ubetydeligt lønnet arbejde jf. klagers krav om tabt indtjening. Hvis computeren er afleveret som betaling, må den være indberettet som lønindkomst til Told & Skat, og hvis dette ikke er tilfældet, må vi stille os tvivlende overfor, om der er tale om en værnet interesse.

De øvrige krav

Vi har nu modtaget oplysning om, hvorfor bilen har henstået med genstandene i 2 døgn. Denne giver ikke anledning til yderligere kommentarer.

Klager har rejst krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste på 15.925 kr. for 1½ måned. Dette krav er ikke dækket af indboforsikringen jf. side 3 i vilkårene.

Klager har ikke forelagt dokumentation for købet af en sort lædermappe til en angivet værdi af 1195 kr., en hvid badekåbe til 599 kr., regnfrakke til angivet værdi af 1100 kr. samt udefineret undertøj til en værdi af 1.194 kr. Erstatningen for disse genstande er fastsat skønsmæssigt.

En lædermappe kan erhverves for 300 kr. og opefter afhængig af mærke og kvalitet. Vi yder 500 kr. i erstatning for mappen. Regnfrakke kan erhverves for 300 kr., og en

hvid badekåbe fra fx Jysk kan ligeledes erhverves for 300 kr. Et sæt undertøj fra H&M kan købes for 200 kr. Vi formoder der er stjålet 3 sæt undertøj, hvorfor denne post er sat til 600 kr."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den stjålne PC i ikke uvæsentligt omfang blev anvendt erhvervsmæssigt. Nævnet finder på det grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at yde dækning på familieforsikringen.

Vedrørende de øvrige effekter må nævnet som ubestridt lægge til grund, at klageren fik stjålet lædermappe, regnfrakke, badekåbe samt undertøj. Nævnet finder, at den erstatning, selskabet har udbetalt – set i sammenhæng med de af klageren i øvrigt dokumenterede krav, og idet der er tale om genstande, hvor det er almindeligt ikke at bevare kvitteringer – er for lav. Nævnet finder det således sandsynliggjort, at klageren har krav på yderligere erstatning. Erstatningen fastsættes – i mangel på dokumentation, samt oplysning om de stjålne genstandes alder og mærke – skønsmæssigt fastsættes til 1.500 kr.

Tabt arbejdsfortjeneste er ikke omfattet af forsikringen, og nævnet finder, at selskabet ikke på andet grundlag har pligt til at yde dækning for det fremsatte krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal udbetale yderligere erstatning med 1.500 kr.

Klagen kan derudover ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen