751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.714:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring for kritisk sygdom i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at klageren tidligere har fået stillet en kræftdiagnose.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/3 2004[3] udfyldte og underskrev anmeldelse af kritisk sygdom. Af anmeldelsen fremgår, at han havde fået stillet diagnoserne tumor øverst på højre side af ryggen samt ondartet lymfekræft. Selskabet indhentede oplysninger fra klagerens læge, som i forsikringserklæring dateret 30/3 2004[5a] har besvaret et stillet spørgsmål om eventuelle tidligere cancerdiagnoser således:

> "I 1999 carsinoid i inflammeret appendix. Pt. kontrolleres fortsat og der er ikke fundet tegn til recidiv. Seneste kontrol d. 03.03.04. Pt. skal kontrolcholoskoperes om 4 år."

Af journaludskrift fra februar 1999[7a] fremgår:

> "**Patologisk-anatomiske diagnoser**:

[01] **Appendix**:
akut inflammation
inflammation med fistes
Resektionsrand:
goblet cell karcinoid."

Af journaludskrift fra april 1999[7b] fremgår:
"**Patologisk-anatomiske diagnoser**:

[01] **Ileum**:
ingen resttumor
terminale."

Af udtalelse dateret 18/8 2004[10] fra ledende overlæge på K. sygehus H.K.A. fremgår:
"I brev af 08.07.2004 til A.K.P. anfører Fællesnævnet, at patientens sag kan genoptages såfremt der modtages lægelig dokumentation på, at patientens sygdom i 1999 ikke var en kræftsygdom.

H.K.A. blev 07.01.1999 opereret for perforeret blindtarmsbetændelse. Ved operationen fandtes intet malignitets suspekt. Præparatet (blindtarmen) blev sendt til patolog overlæge N.H., V. Sygehus. I den makroskopiske beskrivelse af præparatet, blev der ikke bemærket tegn på ondartet sygdom. I den mikroskopiske beskrivelse findes et område med tumorvæv, som er karakteristisk for karcinoid af mucinøs eller bægercelletype.
Ved efterfølgende fjernelse af et lokaliseret tarmafsnit med området fra blindtarmsstedet, er der ikke fundet resttumorvæv.
For at kunne besvare spørgsmålet om ovennævnte forandringer kan rubriceres som egentlig kræftsygdom, har man konfereret med overlæge J.R., Patologisk Institut, V. Sygehus. Udtalelsen herfra er: - en karcinoid tumor i blindtarmen har meget lille potentiale for spredning, idet det praktisk taget aldrig ses. En karcinoid tumor diagnose i en blindtarm kan derfor ikke opfattes som fuldgyldig cancer diagnose."

Af udtalelse dateret 27/8 2004[11] fra afdelingslæge på V. sygehus K.V. fremgår:

"Sygdomsoplysninger ang. ovennævnte person kan jeg oplyse, at sygdommen i 1999, som bestod af karcinoid tumor i appendix, dvs. i blindtarmen, ikke kan betegnes som ondartet, idet karcinoider i blindtarmen ifølge medicinsk kompendium 16. udgave side 1562 er oplyst, at karcinoider i blindtarmen kun yderst sjældent bliver maligne, bliver ondartede og med spredning. Man kan derfor ikke betragte patientens sygdom i 1999 som en kræftsygdom. Patientens sygdom i blindtarmen i 1999 er fuldstændig uafhængig af patientens ondartede lymfekræftsygdom, som blev konstateret i november 2003."

Af udtalelse dateret 5/1 2005[13] fra professor, overlæge dr.med. fra R. fremgår:

"Aktuelt har A.K.P. i februar 1999 fået fjernet sin blindtarm. Ved mikroskopisk undersøgelse af blindtarmen viste det sig, at der var en mikroskopisk infiltrerende tumor af typen karcinoid. Der var ikke tale om, at sygdommen havde spredt sig eller vokset gennem til bughinden. Der blev derfor ikke givet efterbehandling, og der har ikke - i det for mig oplyste - været tegn til sygdomsaktivitet, i de efterfølgende fem år. Mens der således mikroskopisk er tale om en infiltrerende tumor af karcinoid type er det kliniske forløb absolut godartet, og der er nu hengået over fem år, siden diagnosen blev stillet.

Ud fra klinisk vurdering vil jeg således erklære mig enig med konklusion i de to fremsendte lægelige udtalelser fra henholdsvis H.K.A. og K.V. - altså at der ikke er tale om en egentlig ondartet sygdom. Derimod kan det ikke bestrides, at der mikroskopisk er påvist kræftceller i den fjernede blindtarm."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale forsikringssummen for kritisk sygdom. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 15/9 2005[1a] anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...

Jeg blev i 1999 før tegning af forsikring opereret for blindtarmbetændelse, hvor man fandt celleforandringer. Disse har ikke udviklet sig og der er nu gået 5 år. Nov. 2003 fik jeg konstateret ondartet lymfekræftsygdom. Ved gennemlæsning af udtalelser fra ovl. A., K. Sygehus, afd.læge K.V., V. Sygehus og brev fra Fællesnævnet HK/Alka af 14-2-2005, forstår jeg ikke, at man kan fastholde, at der er tale om en kræftdiagnose

i 1999 og dermed give afslag på sum v. kritisk sygdom i forbindelse m. nuværende sygdom. Det skal endvidere nævnes at jeg finder udtalelsen fra M.R.s sidste afsnit meget modstridende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/10 2005[2a] til nævnet anført, at sagen har været behandlet i selskabets Fællesnævn. Selskabet har oplyst, at oplysningerne fra lægerne på V. og K. sygehus blev forelagt for selskabets lægekonsulent, og har herom i skrivelsen af 6/10 2005[2a] anført:

"ALKA forsikring forelagde oplysningerne for selskabets lægekonsulent som udtalte, at ifølge Sundhedsstyrelsens sygdomsklassifikation er karcinoid en kræftsygdom. Ifølge lægekonsulenten havde diagnosen da også medført et efterfølgende forløb med kontroller af klager. Diagnosen var stillet ved mikroskopi, som er diagnosekriteriet i forsikringsbetingelserne.

Den i 1999 konstaterede sygdom var således klassificeret som en kræftsygdom og ikke omfattet af de undtagelser der er nævnt i forsikringsbetingelserne. Lægekonsulenten foreslog en uvildig vurdering fra R.s onkologiske afdeling.

...

Overlæge M.R. fremkom med en udtalelse - modtaget af ALKA forsikring den 14. januar 2005 - hvoraf det fremgik, at der ved fjernelsen af klagers blindtarm blev påvist en infiltrerende tumor af typen karcinoid, hvorfor det ikke kunne bestrides at der var tale om kræft i den fjernede blindtarm. Overlægen tilføjede imidlertid at forløbet efter klagers operation for tumoren havde vist sig godartet idet der ikke var konstateret tilbagefald i de fem år der var forløbet siden operationen.

Oplysningerne blev på ny forelagt ALKA forsikrings lægekonsulent, som udtalte at sygdommen i 1999 - selvom den angiveligt var kureret ved operationen og ikke havde spredt sig - var en kræftsygdom, som hvis forsikringen havde været i kraft i 1999 havde været dækningsberettiget på forsikringen

...

5. 67.714

Den diagnose klager fik stillet i 1999 opfylder betingelsernes krav til diagnose, idet den er stillet på baggrund af histologisk undersøgelse af den fjernede svulst.

Da klager før forsikringstidens begyndelse den 1. april 2001 har fået stillet diagnosen kræft, dækker forsikringen således ikke denne diagnose.

Den udvidelse af forsikringens dækningsomfang der trådte i kraft den 1. april 2002, hvorefter en kræftdiagnose giver ret til udbetaling trods en tidligere kræftdiagnose, forudsætter, at der er gået 7 år eller mere fra afslutningen af behandlingen af den første kræftlidelse.

I 1999 fik klager konstateret en karcinoid tumor i blindtarmen og i november 2003 fik klager konstateret den nu anmeldte kræftsygdom. Der er således ikke gået 7 år efter afslutningen af behandlingen for den første kræftdiagnose."

Af forsikringsbetingelserne[16] fremgår bl.a.:

"**F. Kræft**

En ondartet (malign) svulst (tumor er mikroskopisk karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastaser)). Tillige omfattes alvorlige leukæmiformer, lymfomer (lymfeknudekræft) og Hodgkins sygdom (stadium II-IV).

Undtaget fra dækningen er:

- Alle former for hudkræft, herunder Kaposi's sarkom, men ikke malignt melanom (modermærkekræft).
- Alle svulster, der ved den mikroskopiske (histologiske) undersøgelse beskrives som præmaligne (forstadier til kræft), såsom celleforandring i livmoderhalsen (Cervical Intraepithelial Neoplasi (CIN), alle stadier), 'carcinoma in situ', blærepapillomer, stadium I af Hodgkin's sygdom og kronisk lymfatisk leukæmi.
- Svulster opstået som følge af infektion med humant immundefektvirus: d.v.s. HIV-positivitet med eller uden AIDS i udbrud og/eller AIDS Related Complex (ARC).

Krav: Diagnosen skal være baseret på histologisk eller cytologisk undersøgelse af fjernet svulst eller biopsi heraf foretaget af speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi).

...

10. Undtaget risiko

...

Ved en diagnose forstås de sygdomme, der er nævnt i § 3 A-R og § 5 A-G. Eksempelvis er § 3 F én diagnose. Det betyder, hvis der én gang har været stillet diagnose for kræft, kan der ikke senere ske udbetaling, selv om forsikrede efterfølgende får diagnosticeret andre kræftformer.

For kræftdiagnoser stillet den 1. april 2002 eller senere gælder dog følgende:
Hvis forsikrede én gang tidligere har fået stillet diagnose for kræft og er erklæret rask, opnås ret til udbetaling ved en ny kræftdiagnose jf. § 3 F, hvis følgende betingelser er opfyldt:

- Der er forløbet mindst 7 år siden tidligere kræftdiagnose uden nogen form for kræftbehandling og uden tilbagefald. Kontrolbesøg betragtes ikke som behandling. 7-års perioden regnes fra det tidspunkt, hvor behandlingen af den tidligere kræftdiagnose blev afsluttet og forsikrede raskmeldt og frem til datoen for en ny kræftdiagnose.

Hvis forsikrede tidligere har fået stillet kræftdiagnose mere end én gang, kan der ikke opnås ret til udbetaling for en senere kræftdiagnose, uanset type."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at klageren i 1999 i forbindelse med sin blindtarmsoperation fik fjernet en karcinoid tumor, og at der mikroskopisk blev påvist kræftceller.

Da klageren således inden forsikringstidens begyndelse har fået diagnosticeret kræft, således som begrebet er defineret i forsikringsbetingelserne, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson