751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.717:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at meddele forhåndstilsagn til et søgsmål mod Codan Forsikring A/S, nu SEB Pension.

Selskabet har afvist at meddele forhåndstilsagn med henvisning til, at Ankenævnet for Forsikring har udtalt, at klagen over Codan Forsikring A/S ikke kunne tages til følge.

Det fremgår af sagen, at klageren i Codan Forsikring A/S har en forsikring, som giver ret til udbetaling, hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde mister erhvervsevnen i dækningsberettigende grad. Forsikringen giver ret til halv ydelse, hvis forsikredes erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, og til hel ydelse, hvis forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Codan Forsikring A/S havde vurderet, at klageren havde krav på halve ydelser, men efter tilkendelse af offentlig pension var klageren af den opfattelse, at hun havde krav på fulde ydelser.

Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i ankenævnskendelse 63.857, dateret 3/3 2005 udtalte:

"Nævnet udtaler:

De ældre lægelige oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens helbredsforhold giver ikke nævnet grundlag for at antage, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller mindre.

Herefter, og da selskabet har anerkendt, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen, og har udbetalt forsikringsydelse i overensstemmelse hermed,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal pålægges at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Advokaten har anført, at afgørelsen ønskes prøvet ved domstolene. Advokaten har gjort gældende, at der er tale om bevisførelse, som kun kan foregå ved domstolene, herunder med afhøring af diverse vidner.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/10 2005 til nævnet anført:

"Vi har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med den begrundelse, at vores kunde ikke har rimelig udsigt til at få medhold i det påtænkte sagsanlæg.

Vores kundes argumenter for, at hun skal have udbetalt fuld ydelse er forelagt Ankenævnet i forbindelse med nævnets behandling af sagen. Der er i forbindelse med ansøgningen om retshjælpsdækning ikke fremkommet nye anbringender eller oplysninger, som kunne tænkes at føre til et andet resultat ved en domstolsafgørelse

...

Efter vores opfattelse er nævnets kendelse klar, og kendelsen er uden dissens, hvorfor det er vores opfattelse, at vores kunde ikke har rimelig udsigt til at få med-

hold i en retssag, såfremt det er de samme argumenter og lægelige udtalelser, som vil blive fremlagt.

Vi mener ikke, som anført i advokat F.S.H.s brev til nævnet, at en bevisførelse for domstolene, herunder afhøring af vidner, vil føre til, at vores kunde vil kunne få medhold i påstanden om, at hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3 i ethvert erhverv.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at de vidner advokat F.S.H. påtænker at føre, er de læger, som har bedømt vores kundes tilstand, og som har udfærdiget speciallægeerklæringer eller speciallægeudtalelser. Vi skal hertil gøre opmærksom på, at den seneste speciallægeudtalelse er fra den 2. december 2002, hvorfor den er mere end 2 år gammel.

Vi skal endvidere gøre gældende, at når Ankenævnet for Forsikring har afsagt kendelse som i denne sag, vil det ikke være rimelige omkostninger at føre retssag om spørgsmålet. Hertil kommer, at det er vores kunde, som skal bevise, at det på trods af kendelsen, alligevel er rimeligt at føre sag, jf. Michel S Wiisbys 'Retshjælpsforsikringen' side 331. Denne bevisbyrde er efter vores opfattelse ikke løftet.

Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til kendelse nr. 62.921, nr. 64.386, nr. 63.441, nr. 64.245 og nr. 64.659, hvor nævnet i samtlige kendelser giver forsikringsselskaberne medhold i, at der ikke skal gives forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssager, hvor de sikrede ikke har fået medhold i ankenævnet."

Retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerens advokat ikke har sandsynliggjort, at en domstolsbehandling vil kunne føre til et andet resultat end nævnets tidligere afgørelse. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson