753/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.719:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med ansvarsdækning i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade på en bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke kan pålægges erstatningsansvar.

Det fremgår af sagen, at skadelidte den 13/5 2005 var på besøg hos klageren. Om hændelsesforløbet har klagerens advokat i skrivelse af 16/9 2005 til nævnet angivet:

> "Bilen blev parkeret på ved fortovskanten ud for forsikringstagerens bopæl, F.vej 9, ... Aa. ..., den 13. maj 2005 om eftermiddagen. F.vej er en blind vej, der til at starte med går svagt opad ca. 100 meter og herefter nedad ca. 50 meter med en anelse større hældning, før vejen ender blindt.
>
> F.vej 9 ligger på toppen af denne bakke.
>
> Om hændelsesforløbet har skadelidte, R.T., oplyst følgende:

R.T. foretog en parallelparkering ind i et mellemrum mellem to andre biler, der holdt parkeret lidt foran F.vej 9, henholdsvis ud for F.vej nr. 9. Efter endt parkering standsede R.T. bilen, og lod den stå i 1. gear, men trak ikke håndbremsen. R.T. anvender normalt ikke bilens håndbremse, men sætter altid sin bil i gear, da dette på en tilsvarende effektiv måde blokerer for bilens fremdrift.

Hen på aftenen, omkring 3-4 timer efter R.T.s ankomst, ville forsikringstageren høre den cd, som lå i cd-afspilleren i R.T.s bil. R.T. overlod forsikringstageren bilnøglerne og kort efter kom forsikringstageren tilbage med cd'en.

Der gik under 5 minutter så ringede det på døren. Det var beboerne længere nede ad F.vej, kort før vejen ender blindt, F.vej nr. 6 - datteren til K.L.A. og L.F., der henvendte sig ved døren. Den pågældende spurgte, om det var deres bil, der var kørt ind i hendes forældres husmur. På hendes beskrivelse af bilen var R.T. straks klar over, at det var hans bil.

Om hændelsesforløbet har min klient oplyst følgende:

Om aftenen gik forsikringstageren ned på gaden for at hente en cd i R.T.s bil. Der holdt på dette tidspunkt ikke nogen biler, hverken foran eller bagved R.T.s bil. Cd'en befandt sig i afspilleren, der er placeret foran gearstangen. Han lænede sig ind over sædet og tog cd'en ud af afspilleren."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende erstatningspligten. Advokaten har til støtte for sin påstand i skrivelse af 16/9 2005 til nævnet anført:

"Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende anbringender gældende:

At skaden blev opdaget af forsikringstager og skadelidte inden for 5 minutter efter, at forsikringstageren havde forladt bilen,

At skadelidtes bil derfor trillede ned ad bakken umiddelbart efter, at forsikringstageren forlod skadelidtes bil,

At Færdselslovens § 28, stk. 4 anfører følgende: 'Når føreren af et køretøj forlader dette, skal det sikres, at køretøjet ikke kan sættes i gang af sig selv.',

At forsikringstageren, uanset om han kan betragtes som 'fører' eller ikke, har undladt at iagttage det adfærdsmønster, der har fundet udtryk i færdselslovens § 28, stk. 4,

At forsikringstagerens adfærd i den foreliggende situation må undergives samme uagtsomhedsbedømmelse som en fører af bilen,

At forsikringstageren har handlet simpelt uagtsomt,

At forsikringstageren i hvert fald under hensyn til, at skadelidtes bil holdt parkeret på toppen af en bakke, må anses for at have udvist en forsømmelse ved ikke sikre sig, at skadelidtes bil ikke kunne sættes i gang af sig selv.

I anden række gøres det gældende:

At Skadelidtes bil holdt parkeret på toppen af en bakke,

At der på tidspunktet det tidspunkt, hvor bilen blev parkeret ud for F.vej nr. 9, holdt en bil foran skadelidtes bil,

At skadelidtes bilen ikke havde flyttet sig i de ca. 3-4 timer, der går fra bilen blev parkeret til forsikringstageren indfandt sig ved skadelidtes bil,

At der på det tidspunkt, hvor forsikringstageren indfandt sig ved skadelidtes bil, ikke holdt nogen bil foran skadelidtes bil,

At en foran holdende bil således ikke i en mellemliggende periode kan anses for have forhindret, at skadelidtes bil trillede ned ad bakken,

At Skadelidte havde blokeret for bilens fremdrift ved at sætte bilen i 1. gear,

At Forsikringstageren tog en cd ud af bilens cd-afspiller, der er placeret foran gearstangen,

At skaden blev opdaget af forsikringstager og skadelidte indenfor 5 minutter efter, at forsikringstageren havde forladt bilen,

At skadelidtes bil derfor trillede ned ad bakken umiddelbart efter, at forsikringstageren forlod skadelidtes bil,

At skadelidtes bil således alene kan være trillet ned ad bakken, fordi forsikringstageren har puffet eller skubbet gearstangen i frigear,

At forsikringstageren således har handlet uagtsomt,

At forsikringstageren navnlig under hensyn til skadelidtes bil holdt parkeret på toppen af en bakke har handlet uforsigtigt/uagtsomt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/9 2005 til nævnet anført:

"Der er stor usikkerhed omkring de faktiske omstændigheder ved hændelsesforløbet. Det bestrides ikke, at sikrede har været ude i skadelidtes bil for at hente en cd, men vi mener ikke der er grundlag for at pålægge forsikringstager noget retligt erstatningsansvar i forbindelse med hændelsen.

Der er ikke bevis for, at skaden skyldes handlinger eller undladelser begået af M.H.

Der er ikke bevis for, at der er sammenhæng mellem den ind- og udstigning sikrede foretager i løbet af aftenen, hvor han skal hente en cd og selve skaden.

Det er sikkert at køretøjet ikke havde trukket håndbremsen, og vi mener, at skadelidte har udvist egen skyld ved at parkere sit køretøj uden at trække håndbremsen.

Der er ikke bevis for, at skadelidte havde sat sit køretøj i gear i forbindelse med parkeringen tidligere på skadedagen.

Såfremt der er sket overtrædelse af FL § 28, stk. 4 er det vores opfattelse, at denne overtrædelse er begået af skadelidte og ikke forsikringstager.

Der henvises ligeledes til selve klageskriftet side 3 øverst, hvor det fremgår at sikrede ikke kan huske, om han overhovedet har rørt ved gearstangen. Det samme har sikrede tidligere oplyst telefonisk til konsulent P.S.D. hos If Skadeforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Ansvarsforsikring**

40 Hvornår er man ansvarlig?

Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved uagtsomhed, dvs. fejl eller forsømmelser, er skyld i den skete skade. Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet. Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar og at friholde dig, hvis der rejses et berettiget erstatningskrav mod dig.

Selskabet træffer i øvrigt bestemmelse omsagens behandling over for skadelidte. Hvis du anerkender et erstatningsansvar forpligter det kun dig selv - ikke selskabet. Du kan derfor - ved at anerkende et erstatningsansvar - risikere selv at måtte betale en erstatning, som ikke dækkes af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har pådraget sig noget erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Nævnet forudsætter dog, at selskabet varetager klagerens interesser, hvis skadelidte forfølger sit krav mod klager. Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen