749/06

Den 17. maj 2006 blev i sag nr. 67.725:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den sygdom, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 16/6 2005 bestilte en rejse til Egypten i perioden den 23/6 til den 30/6 2005.

Den 17/6 2005 var klageren til forundersøgelse på F. Hospital, da hun gennem en måned havde haft blod i urinen (hæmaturi). Af journalen fremgår endvidere:

"Konklusion:
Pt. er svært suspekt for medicinsk nyrelidelse. Informeres herom."

Klageren blev på baggrund af undersøgelserne henvist til R., hvor hun blev indlagt den 23/6 2005. Den 21/6 2005 talte hun telefonisk med læge B.F.-R. fra hospitalet. Af journalerne fremgår der vedrørende denne samtale:

"**21.06.05:**

Telefonkontakt med pt. Hun har følt sig fuldstændig sund og rask og har ikke fra nogen lægers side fået oplysninger om, at det her kunne dreje sig om en alvorlig sygdom med nyrefunktionspåvirkninger og evt. kompliceret medicinsk behandling for at undgå yderligere nyrefunktionstab. Hun er således at opfatte som en person med en akut nyopstået sygdom i forsikringsmæssig sammenhæng. Det har betydning i forbindelse med en ferierejse hun har bestilt. Der er ingen som helst tvivl om, at hun er akut syg og ikke har vidst om dette og derfor skal kunne få refunderet sine penge! Hun er enlig til 3 børn og bliver nødt til at arrangere noget med disse før hun kan blive indlagt. Vil forsøge at møde op til indlæggelse torsdag mhp. at vi kan biopsere hende fredag, hvilket jeg mener er særdeles velindiceret."

En anden læge, W.S., har vedrørende denne samtale den 5/12 2005 i journalen bemærket:

"M.h.p. afbestillingsforsikring hvor forsikringen nægter at dække for aflyst rejse.

Jeg er enig med dr. B.F.-R. og hans notat fra d. 21.06.05. Der er ingen medicinsk begrundelse for at man nægter pt. dækning."

I skrivelse af 10/10 2005 til nævnet oplyser selskabet:

"Samme dag - den 21.6.2005 - kontaktede vort medlem os og begærede ændring af sin årsrejseforsikring til produktet 'Årsrejseforsikring med Afbestillingsforsikring'. Forsikringen blev begæret ikraftsat til den 8.6.2005, hvilket blev accepteret af vores sagsbehandler. Rejsen til Egypten er således som udgangspunkt omfattet af forsikringen, idet dækningen indtræder, når den enkelte rejse bestilles, jfr. pkt. 6, 1. afsnit i forsikringsbetingelserne.

Dagen efter - den 22.6.2005 - anmeldte vort medlem telefonisk til os, at hun som følge af akut opstået sygdom ikke kunne påbegynde rejsen den 23.6.2005."

Selskabet har ved skrivelse af 29/7 2005 afvist at yde erstatning, hvilket selskabet har fastholdt i skrivelse af 26/8 2005.

3. 67.725

Klageren har fremsendt lægen W.S.s bemærkninger i forsikringserklæring af 5/8 2005. Lægen har i erklæringen noteret:

> "Pt. skulle rejse d. 23/6. Indlagt samme dag på R. Fik stillet diagnosen akut glomarulonepitis efter biopsi d. 24/6. Indtil denne dato har pt. ikke kendt sin diagnose. Se i øvrigt notat af 21/6. Således ingen medicinsk begrundelse til jeres dækningsafslag."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, og hun har over for nævnet i klageskema gjort gældende:

> "Forsikringsselskabet påstår at jeg var viden om min sygdom før bestilling af rejse.
>
> D. 17/6-05 var jeg til kikkertundersøgelse på F. Hospital hvor de ikke kunne se hvad der var galt og tidligere var jeg til gynækologisk undersøgelse hvor der intet var galt med mit underliv. På intet tidspunkt er jeg blevet informeret om hvilken sygdom eller alvoren af denne var. Efter akut indlæggelse på R. skriver afdelingschef også dette i notat. På baggrund af dette kan fors.sels. ikke blive ved at påstå at jeg var vidende hvilket afdelingschefen også bekræfter."

Selskabet har i skrivelse af 10/10 2005 til nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

> "Vi har ved vor afgørelse af sagen lagt til grund, at vort medlem den 21.6.05 af R. blev orienteret om, at der kunne være tale om en alvorlig sygdom. Den 21.6.2005 var vort medlem således inde i et vurderings- og behandlingsforløb, ligesom vort medlem efter vor opfattelse var bekendt med, at rejsen ikke kunne påbegyndes.
>
> Forsikringen blev tegnet selv samme dag, og forholdene, som begrundede afbestillingen, var således til stede på tegningstidspunktet.
>
> Vort medlem har vedvarende påberåbt sig, at hun var i god tro, da hun bestilte afbestillingsdækningen. Dette er vi ikke enig i.

Vi har noteret os speciallæge W.S.s erklæring, hvorefter vort medlem indtil den 24.6.2005 ikke var bekendt med den endelige diagnose. Dette er vi enig i - imidlertid er dette ikke afgørende i nærværende sag.

Vi må således efter endnu en gennemgang af sagen fastholde, at vi desværre ikke kan yde forsikringsdækning i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Afbestillingsforsikring**

Forsikringen dækker rejser, der bestilles efter den dag, hvor Årsrejseforsikringen blev tegnet. Afbestillingsforsikringen dækker ligeledes rejser, der er bestilt, inden Årsrejseforsikringen blev tegnet. Dækningen forudsætter, at forholdene, som kan begrunde afbestilling efter pkt. 6.1, ikke var til stede ved tegningen af forsikringen. I forbindelse med den enkelte rejse, indtræder dækningen, når rejsen bestilles og ophører, når rejsen påbegyndes.

6.1 Hvad dækker afbestillingsforsikringen

Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse hos sikrede, dennes pårørende (pårørende er defineret i pkt. 4.4) eller en rejseledsager (rejseledsager er defineret i pkt. 4.3)."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen af rejsen, var til stede ved tegningen af afbestillingsforsikringen.

Herefter finder nævnet, at selskabets afvisning er i overensstemmelse med selskabets betingelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson