749/06

Den 17. maj 2006 blev i sag nr. 67.730:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Codan Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af anmeldelsen modtaget af selskabet den 25/4 2005 fremgår det, at klageren kom til skade med sit øje den 27/4 2003. Klageren har klageren beskrevet hændelsesforløbet således:

"Hvordan skete ulykken?
Jeg var på fisketur og havde en fisk på krogen. Da den smuttede af krogen fløj bly og prop op og ramte mig i øjet samtid med at krogen satte sig fast i mit øjenbryn. Næste dag havde jeg mistet det meste af synet på øjet.

Hvad var årsagen til at ulykken skete?
Det var et uheld."

Af lægeerklæringen dateret den 19/4 2005 vedlagt anmeldelsen fremgår:

"5. Har dig bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke?

Som det fremgår af jr. notaterne omtalte pt. ved sygdommens opståen intet om forudgående ulykke. Han fortæller, at det var fordi han glemte det."

I journaludskriften er vedrørende den 28/4 2003 noteret:

"28/04/03 (OS)
K den 24/4 fra morgenstunden mørk skygge for hø øje, foroven. Bevaret syn, men som om han ser gennem solbriller. Obj syn hø 6/12, ve 6/9 med briller. Synsfelt for hånd ia. Ofthalmoskopi: hø øje småblødninger nedad ved randen af papillen, afbrudte kar, vist arteriethrombose. OS
Konf Heuer: grenvenethombose. Rp magnyl, 75 mg pga tidl dyspepsi. Kontrol øjenlæge den 5/5 kl 13.15. OS"

Speciallægeepikrise dateret den 26/5 2003 oplyser:

"24.04.03 vågnet om morgenen med sløret syn for højre øje opadtil."

Ved skrivelse af 24/5 2005 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning af skaden med følgende begrundelse:

"Sagen har været forelagt vores lægekonsulent, og vi mener ikke, at det er sandsynligt, at generne i dit øje skyldes skaden du var ude for den 27. april 2003. Vi mener derimod, at generne i dit øje skyldes sygdom.

Forsikringen giver ingen ret til erstatning ved sygdom, og vi beklager, at vi ikke kan hjælpe dig i denne sag."

Selskabet har ved skrivelse af 13/9 2005 over for klageren fastholdt afgørelsen.

Klageren har herefter indbragt afgørelsen for nævnet og har over for nævnet fastholdt sin forklaring. Klageren har endvidere anført:

3. 67.730

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning - jeg forstår ikke Codans lægers afgørelse, da jeg ikke tidligere har fejlet noget på øjet. Jeg er ikke blevet undersøgt af Codan."

Selskabet har ved skrivelse af 30/9 2005 over for nævnet fastholdt afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke ved:

…

- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.

…

Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Som et ulykkestilfælde betragtes tillige:

- forsvarlige handlinger
- til afværgelse af skade på personer eller ejendom
- der har indvirkning på legemet
- med påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Klagerens beskrivelse i anmeldelsen af skadens opståen er så forskellig fra de lægelige oplysninger, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt vægt på de lægelige oplysninger, som er udfærdiget i nær tidsmæssigt sammenhæng med skaden.

Herefter kan skaden ikke anses for et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson