753/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.731:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at genoptage hans sag vedrørende godtgørelse for varigt mén.

Selskabet har afvist at yde godtgørelse med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens nuværende gener.

Klageren var den 6/3 1998 udsat for et biluheld, hvor han pådrog sit en piskesmældslæsion. Skaden blev anmeldt til selskabet den 9/2 2000.

Ved skrivelse af 14/2 2000 anerkendte selskabet skaden som omfattet af forsikringen, men vurderede på baggrund af speciallægeerklæring dateret den 22/6 2000, at skaden ikke havde medført varige mén på 5 % eller derover, hvilket selskabet meddelte klageren i brev af 28/7 2000.

Klageren har ved brev af 27/1 2005 anmodet selskabet om at få sagen genoptaget med henblik på godtgørelse for varige mén.

Af genoptagelsesanmodningen fremgår:

"Den 6. marts 1998 blev jeg påkørt bagfra at en anden bil, som kørte med ca. 50 km/t. Jeg fik med det samme en sovende fornemmelse i venstre arm og ømhed i nakken og venstre skulder. Da jeg om morgen den 7. marts stadig havde samme symptomer, tog jeg på skadestuen, hvor de konstaterede at jeg havde fået et whiplash/piskesmæld. Efterfølgende har jeg en sovende fornemmelse i venstre hånd og har været til forskellige behandlinger med massage i 1998-1999 og igen i 2001 uden virkning.
Disse oplysninger m. m står også i skadesagen, som jeg henviser til.

Jeg henvender mig igen i 2004 til min læge, da mine smerter og gener er blevet så slemme, at jeg ikke kan dreje mit hoved, uden at min arm sover og jeg taber hvad jeg har i hånden. Jeg bliver så henvist til Neurologisk Speciallægeklinik hos M.G.J., som sendte mig til skanning på H. sygehus. De billeder viser, at der er en skade på nakken og jeg bliver henvist til Rigshospitalet som tager nye billeder, denne gang med forskellige skanningsmetoder og jeg bliver derefter indkaldt til operation den 17. januar 2005, hvor jeg fik indopereret 2 stykker Wing Cage.
Ud over de symptomer som jeg nævner her, står der mere i de forskellige journaler som min læge, speciallægen og hospitalet har."

Af klagerens patientjournal den 24/1 2005 fremgår, at klageren har fået foretaget følgende operation:

"Aktionsdiagnose:
A DM472A Spondylosis med radikulopati

Andre diagnoser og behandlinger:
17 01 2005: KNAG40 Spondylodesis col. cervicalis intercorp m. intern fiksation

EPIKRISE:
51-årig mand, patienten har smerter og paræstesier i venstre hånd.
På MR-skanningen ses rodpåvirkning udfor 2 discii på venstre side.
Den 17.01. foretages der operation forfra med discectomi og indsættelse af WING-cage på niveauerne C5/6, C6/7. Efter operationen mærker pt. lettelse i symptomer

og udskrives. Trådene skal fjernes hos egen læge efter en uge. Vil blive indkaldt til ambulant kontrol."

Ved efterfølgende kontrol på Rigshospitalet fremgår:

"**20.04.05 AMBULANT**

Møder til amb. kontrol. Pt. anfører, at smerterne i venstre arm er fuldstændig væk. Han har dog fortsat intermitterende lette nakkesmerter, men han tager ingen analgetica og har genoptaget sit arbejde på fuld tid ca. 3 uger efter operationen. Han har ingen stemmeændring, men han har fortsat et ganske let synkebesvær.

Cikatricen er reaktionsløs. Han drejer hovedet pænt til begge sider, ingen provokation i symptomerne til armene. Han anfører i disse normal sensibilitet, der er ingen pareser.

Således tilfredsstillende forhold, og pt. afsluttes.

Pt. vil gerne have kopi af sine postopr. bill. Han stiller sig tilfreds med et udprint fra pacs systemet, som vi sender ham."

Selskabet har ved skrivelse af 6/7 2005 afvist at genoptage sagen med begrundelsen:

"Sagen har herefter været forelagt vores lægekonsulent der meddeler, at der ikke er grundlag for genoptagelse af skaden.

Forværringen af generne skyldes slidgigtsforandringer, som medførte tryk på en nerverod mellem 6. og 7. halshvirvel. Disse forandringer er uden sammenhæng med ulykkestilfældet den 6.3.1998."

Klageren har ikke accepteret denne afgørelse og har ved brev af 18/7 2005 til selskabet anført:

"I skriver at sagen ikke kan blive genoptaget på grund af, at mine forværringer skulle skyldes at det var slidgigtsforandringer.

Jeg kan ikke se, hvor i min journal fra Rigshospitalet, at der skulle stå, at det er slidgigt som jeg har haft og opereret for. Jeg vil gerne have præciseret hvor i journalerne det står, at det skulle være slidgigt.

Når jeg kigger i tidligere udtalelser fra overlæge P.P., skriver han intet om slidgigt, men at generne skulle stamme fra mit biluheld. Allerede i 1999 blev det af læge G.H. konkluderet, at generne stammede fra mit biluheld i 1998.

Yderligere skrev I til mig den 28. juli 2000, at I havde gennemgået speciallægeerklæring med Jeres lægekonsulent og dengang oplyste I, at ulykken i 1998, på daværende tidspunkt, ikke havde givet mig en ménskade over 5 %, men åbenbart stort nok til at der var en ménskade. D.v.s. at I dengang accepterede, at det var et whiplash, jeg havde pådraget mig.

Så jeg kan endnu engang kun oplyse, at den operation jeg fik lavet i januar 2005, var på grund af mit biluheld."

Selskabet har ved skrivelse af 11/8 2005 fastholdt afgørelsen og endvidere anført:

"Sagen har igen været forelagt vores lægekonsulent som meddeler, at det fremgår af forambulant notat fra 6.10.2004 og i operationsbeskrivelsen fra 17.1.2005, hvor diagnosen er anført som M47.2A, hvilket betyder 'nervepåvirkning på grund af slidgigt'."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet med følgende påstand:

"En rigtig diagnose og ménerstatning."

Selskabet har ved skrivelse af 28/10 2005 over for nævnet fastholdt afgørelse og til støtte herfor anført:

"På baggrund af journaloplysningerne fra Rigshospitalet er det vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de senere opståede gener og ulykkestilfældet 6. marts 1998.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at generne skyldes tryk på en nerverod mellem 6. og 7. halshvirvel grundet slidgigtforandringer, som ikke kan være en følge af ulykkestilfældet 6. marts 1998.

Vi skal i denne forbindelse bl.a. henvise til oplysningerne i operationsbeskrivelsen den 17. januar 2005, hvor diagnosen er beskrevet som 'M47.2A', hvilket ifølge vores neurokirurgiske lægekonsulent er betegnelsen for nervepåvirkning grundet slidgigt.

Som vi også meddelte vores kunde i forbindelse med vores første afgørelse i sagen, kan spørgsmålet om méngradens størrelse som følge af ulykkestilfældet 6. marts 1998, herunder årsagssammenhæng, forelægges for Arbejdsskadestyrelsen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2 fremgår:
Invaliditetsgradens størrelse eller omfanget af forbigående arbejdsudygtighed skal, hvis en af parterne forlanger det, fastsættes endeligt af Sikringsstyrelsen, Ulykkesforsikringen, hvis afgørelse er bindende for begge parter. De herved foranledigede omkostninger bæres med halvdelen af hver part.

I denne forbindelse kan det oplyses, at det koster 5.000 kr. at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Herudover kommer udgifter til eventuelle speciallægeerklæringer som styrelsen måtte ønske.

Hvis Arbejdsskadestyrelsen ændrer den af os fastsatte méngrad, refunderer vi naturligvis vores kundes halvdel af udgifterne ved forelæggelsen.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1. Ulykkestilfælde**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselige beskadigelse af dette til følge.
…

1.6. Undtagen risiko

Undtaget fra ulykkesforsikringen er:

a. enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

b. følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.

…

3.2. Voldgift

Invaliditetsgradens størrelse eller omfanget af forbigående arbejdsudygtighed skal, hvis en af parterne forlanger det, fastsættes endeligt af Sikringsstyrelsen, Ulykkesforsikringen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

De herved foranledigede omkostninger bæres med halvdelen af hver part."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagens oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kunne kritisere selskabets afvisning af, at der skulle være sammenhæng mellem klagerens nuværende gener og uheldet i 1998, hvor klageren pådrog sig en piskesmældslæsion. Da der ikke er godtgjort en årsagssammenhæng mellem generne og uheldet, har nævnet ikke fundet anledning til at forelægge spørgsmålet om ménets størrelse for Arbejdsskadestyrelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen