753/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.732:

xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag om erstatning uden for kontrakt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til sagen med henvisning til, at denne er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i selskabets forsikringsbetingelser, da tvisten er opstået i forbindelse med klagerens ansættelsesforhold.

Af udkastet til stævningen fremgår:

> "Sagsøgeren arbejdede indtil skadestidspunktet som budformand for Dagbladet … Hans arbejde bestod dels i udkørsel af aviser til avisbudenes depoter samt indimellem også omdeling af aviser på en nærmere angivet rute, hvilket foregik i en varevogn.
>
> Om morgenen den 27. februar 2004 var aviserne forsinkede, og han hjalp derfor til med udbringningen af disse. Han skulle herunder omdele et antal aviser i etageejendommen V.gade 23-27 … tilhørende T. Andelsboligforening.

Det havde om natten været frostvejr, og der faldt om morgenen nedbør i form af isslag, hvorfor det visse steder var meget glat. Efter at have stillet bilen på parkeringspladsen foran nr. 27 tog sagsøgeren det fornødne antal aviser og gik ind og fordelte dem i opgangen. På vej fra opgangen ad fortovet til bilen forsvandt benene under ham, og han faldt ned på højre side og bankede højre skulder mod fortovet samt højre fod ind i kantstenen, hvorved han pådrog sig læsioner begge steder. Rids over området fremlægges som bilag …

Sagsøgeren kunne umiddelbart efter kravle de sidste meter hen til bilen, hvor han fik sat sig på førersædet, hvorfra han via mobiltelefon fik tilkaldt en ambulance, jfr. bilag … En kommunal grusvogn kom kort efter til stede, og chaufføren hjalp sagsøgeren.

Som bilag … fremlægges lægeerklæring af 13. juni 2005 fra læge J.S., hvoraf fremgår at sagsøgte vil få varigt mén. Sagsøgeren er stadig sygemeldt, men erstatningskravet består foreløbigt af maksimal svie og smerteerstatning efter erstatningsansvarslovens § 3 og tabt arbejdsfortjeneste, hvortil muligvis kommer difference erstatning for varigt mén og erhvervsevnetab.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at T. Andelsboligforening som grundejer er ansvarlig for, at fortovet og parkeringspladser foran foreningens ejendomme er forsvarligt glatførebekæmpet med grus henholdsvis salt. Som det fremgår af bilag … er faldulykken sket kort efter kl. 8 om morgenen, forinden hvilket tidspunkt glatførebekæmpelse bør være foretaget. Dette var ikke sket den 27. februar 2004 om morgenen, hvorfor sagsøgte er pligtig at erstatte sagsøger, det ham påførte tab."

Klagerens advokat anmodede ved skrivelse af 24/6 2005 selskabet om retshjælpsforsikring til sagen.

Selskabet afviste ved skrivelse af 1/7 2005 at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse:

"Det fremgår af forsikringsbetingelserne § 3 stk. 1, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

I den aktuelle sag er der tale om en tvist opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold, da uheldet sker i arbejdstiden og har en sådan forbindelse med Deres klients erhvervsudøvelse, at vi må afvise at yde retshjælpsdækning til Deres klients tvist."

Klagerens advokat anfægtede i skrivelse af 15/7 2005 selskabets afgørelse og anmodede selskabet om at revurdere afgørelsen, idet:

"Jeg er ikke enig i Deres opfattelse af at undtagelsen i forsikringsbetingelsernes § 3 stk. 1 omfatter tvister som forsikringstageren har med andre end sin arbejdsgiver, henholdsvis dennes forsikringsselskab. Det forekommer ikke logisk at det er afgørende for at få retshjælp til en sag mod en grundejer for en glideskade, om skadelidte gik på fortovet i sin fritid eller sin arbejdstid. Der er i nærværende sag tale om en ren privat tvist mellem skadelidte og grundejeren, som arbejdsgiveren ikke på nogen måde er del i."

Selskabet fastholdte i skrivelse af 20/7 2005 afgørelsen, hvorefter klagerens advokat ved skrivelse af 19/9 2005 har indbragt sagen for nævnet og heroverfor gjort gældende:

"GF Forsikring A/S har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at den omhandlede tvist vedrører erhvervsudøvelse jfr. kopi af selskabets brev af 1. juli 2005. Dette begrundes med, at min klients fald sker i min klients arbejdstid.

Efter min opfattelse foreligger der en ren privat tvist mellem min klient, som skadelidte og grundejeren, T. Andelsboligforening, som skadevolderen. Hvorvidt den skete

skade er sket i arbejds- eller fritiden er efter min opfattelse helt uden betydning. I øvrigt ville min klients arbejdsgiver da blot kunne rette et krav mod skadevolderen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/10 2005 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Vi har afvist retshjælpsdækning, idet forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold, jf. retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra c: Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold er ikke dækket af retshjælpsforsikringen.

I den efterfølgende korrespondance med advokat L.N. har vi henvist til ankenævnskendelse AK 23.555 samt ASR 2543, som omhandler netop denne problemstilling."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 24/10 2005 til nævnet endvidere bemærket:

"Jeg har følgende bemærkninger til GF forsikringens skrivelse af 12. oktober 2005 samt den medfølgende Ankenævnskendelse fra 1989.

Det er korrekt, at nærværende sag på nogle punkter er sammenlignelig med kendelsen fra 1989. Jeg har dog også noteret mig, at Nævnet i 1989 - sagen var delt i et flertal og et mindretal.

Det forekommer i mine øjne ikke sagligt begrundet, at fortolke undtagelsen om sager i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold udvidende, således undtagelsen også dækker sager mod tredje mand, som ikke har nogen forbindelse til arbejdsgiveren. Der er i den konkrete sag tale om en hel privat tvist imellem skadelidte og en grundejer, ligesom skadelidte her er helt uden mulighed for at gøre sin arbejdsgiver ansvarlig for skaden.

Jeg kender ikke den nærmere baggrund for resultatet i 1989 sagen, men må påpege, at der de sidste 25 år er sket en vis udvikling i samfundet og formentlig også i retshjælpsforsikringsbetingelserne og disses fortolkning.

l 1989 - kendelsen anføres som begrundelse blot, 'at sagen har en sådan forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse, at der ikke er grundlag for .....'

Jeg må derfor opfordre Nævnet til enten til at forlade den gamle praksis, eller fremkomme med en mere saglig begrundelse for, hvorfor det i en sag mod en grundejer er afgørende, om skaden skete, mens man var på arbejde ej."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikring?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnet forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har pådraget sig en personskade under sit arbejde.

Nævnets flertal finder ikke anledning til at kritisere selskabet afgørelse, idet afgørelsen er i overensstemmelse med nævnets almindelige praksis, og i øvrigt med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser, hvorefter tvister af enhver art opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold er undtaget.

Nævnets mindretal finder, at den tilfældige omstændighed, at ulykkestilfældet indtraf under udøvelse af arbejde ikke kan henføres til undtagelsesbestemmelsen i § 3, når tvisten vedrører forhold uden for kontrakt og vedrører forhold, som klagerens arbejdsgiver ikke har nogen indflydelse på.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen