752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.733:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadesforsikring, klager ved sin partsrepræsentant over selskabets præmieforhøjelse.

Præmieforhøjelsen er fremkommet på baggrund af, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren anmeldte den 23/8 2003 et biluheld, som var sket den 10/6 2003, hvor modpartens bil fik en skade. Klageren forklarede i skadeanmeldelsen:

> "Modparterne bakkede ind i mit køretøj. Jeg havde standset for rødt lige bagved modparten. Vores afstand var ca. 2 meter.
>
> Hvem mener De har skylden og hvorfor
>
> Modpartens skyld. Han havde bakket ind i mig."

Som svar på, hvorvidt der var vidner til uheldet, har klageren krydset af i ja-rubrikken og angivet to navne på vidner.

2. 67.733

Modparten anmeldte telefonisk skaden til sit selskab. Selskabet har i deres system den 3/9 2003 noteret modpartens beskrivelse af hændelsesforløbet således:"G.vej ved krydset L.vej. Ftag holder for rødt lys og bliver påkørt bagfra - e1 form H - 3045."

Ved den efterfølgende tvivl vedrørende hændelsesforløbet har klageren i skrivelse af 16/9 2003 gentaget sin forklaring:

"Som jeg havde forklaret i skadeanmeldelsen. Skylden ligger hos modparten for han havde bakket ind i mig, og der [er] to vidner som bekræfter dette."

Klageren har i en senere skrivelse uddybende forklaret:

"Som jeg tidligere har beskrevet i min forklaring, har modparten bakket [ind] i mit køretøj, imens jeg holdt bag modpartens køretøj. Der [er] dog to vidner der bekræfter dette. Som tidligere forklaret var der to passagerer der ventede i busstoppestedet over for uheldstedet der så dette, og var villige til at være vidner. Og da min bil ikke havde fået store skader valgte jeg, at ikke gå til forsikring.

Idet modparten peger på mig som den skyldige fordi han har fået mit navn og adresse skal siges, på det tidspunkt forklarede han at det var noget som han skulle bruge til sin egen forsikring for at anmelde skaden, og han bekræftede at det var hans skyld på stedet."

I brev af 12/11 2004 rykkede selskabet klageren for vidneforklaringerne og bemærkede, at såfremt vidneforklaringerne ikke forelå inden for en bestemt frist, ville selskabet været nødsaget til at anerkende erstatningspligten.

Klageren indsendte den 11/3 2005 en vidneattest med en beskrivelse af hændelsesforløbet og de to vidners underskrift. Det hedder heri:

"En redegørelse af ulykkessituationen ifølge vidnerne!

Vi stod sammen på stoppestedet (G.vej krydset med L.vej) overfor ulykkesstedet, hvor den forreste bil bakkede ind i bilen der holdt bagved.
Dette skete trods, de begge havde holdt for rødt lyssignal.

Vi bekræfter med vores underskrift, at den bagerste bil har ingen skyld i ulykken. Og det bekræftes at bilaget er set og vi er indforstået med den.

Vidne nr. 1: *S.A. …*

Vidne nr. 2: *N.I. …*"

Selskabet fremsendte herefter indbetalingskort med opkrævning af reparationsbeløbet for skaden på modpartens bil.

Da klageren ikke er enig i selskabets anerkendelse af erstatningspligten, har klageren ved sin partrepræsentant indbragt sagen for nævnet med påstand om, at det efterfølgende krav om præmieforhøjelse frafaldes.

Selskabet har ved skrivelse af 27/9 2005 til nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"Den 28. august 2003 modtager vi en skriftlig anmeldelse fra klageren som svar på en regreshenvendelse fra Tryg Forsikring den 12. juni 2003.

Der er ikke tegnet kaskoforsikring for klagerens bil OS…

Af anmeldelsen fremgår det at klageren bliver påkørt af den forankørende bil som bakker. Da modparten oplyser at klageren påkører ham bagfra sender vi kopi af modpartens forklaring til klageren, for at få hans yderligere kommentarer. Disse modtages den 6. oktober 2003.

Da der er modstridende forklaringer mellem parterne, skriver vi den 24. maj 2004 til vidnerne, som rykkes for svar den 13. oktober 2004 og igen den 28. oktober 2004 dog uden resultat.

4. 67.733

Da klageren som den bagfrakommende bil har bevisbyrden i dette tilfælde skriver vi til ham den 28. oktober og giver ham en tidsfrist til den 26. november 2004 til at komme med nye beviser i sagen.

Da vi endnu ikke har modtaget svar fra klageren eller vidnerne den 26. december 2004 da Tryg forsikring rykker os for anerkendelse af erstatningspligten, må vi på grund af bevisets stilling anerkende erstatningspligten og betale skaden på modpartens bil. Samtidig hermed noteres skaden som bonusbelastende på policen. Ved skadens opstart var klageren placeret på bonustrin 7 og rykker 3 trin tilbage.

Da vi som udgangspunkt for behandlingen af skaden har, at klager ikke er ansvarlig for skaden, har klager i perioden optjent bonus, idet han har passeret policens hovedforfald den 1/9 to gange i sagsbehandlingstiden. Det betyder at klager har modtaget opkrævning på bonustrin 8 og 9 inden vi belaster forsikringen den 22. december 2004 og policen rykkes fra trin 7 til trin 4. Dette bevirker at klager modtager en tillægsopkrævning af præmie.

Svar fra klagers vidner modtages den 23. marts 2005, men vi vurderede, at vidneforklaringen ikke er anvendelig, fordi det er klageren som har skrevet forklaringen, og blot underskrevet af vidnerne. Dette meddeles pr. telefon til M. telefon … der repræsenterede klageren. Ved henvendelse til Tryg forsikring blev det oplyst at der ikke var noteret nogen vidner til uheldet. Erklæringen fra klagers vidner var heller ikke modtaget."

Klagerens partsrepræsentant har hertil ved skrivelse af 13/10 2005 over for nævnet gjort gældende:

"Som kommentar til If forsikrings svar på A.M.'s klage over selskabet, ønsker retshjælpen på vegne af A.M., at fastholde klagers oplysninger om at vidneforklaringerne gentagne gange var indsendt til selskabet før d. 23. marts 2005, hvor retshjælpen indsender forklaringen på vegne af A.M.

Desuden afviser A.M., at vidneforklaringerne ikke skulle være skrevet af vidnerne, men af klager selv.

Derudover stiller klager sig stadig uforstående overfor bonusplaceringen, da han efter If's udregningsmetode rykker 5 trin tilbage, og ikke de oplyste 3, i forhold til sin daværende placering."

Selskabet har ved skrivelse af 24/10 2005 til nævnet anført:

"Af forklaringen bekræfter vidnerne, med deres underskrifter, *at bilaget er set og de er indforstået med den.* Det kan efter vores opfattelse, kun tolkes som at vidnerne ikke selv har skrevet forklaringen. Vi har selvfølgelig ikke kendskab til forfatterens navn.

Med hensyn til bonusindplaceringen fastholder vi, at klager rykkes fra trin 7 til trin 4 som følge af denne skade."

Hertil har klagerens partsrepræsentant i skrivelse af 4/11 2005 bemærket:

"Det er retshjælpens opfattelse, at bilaget fremstår som skrevet af de to vidner, der også har underskrevet dette. At de henviser til bilaget i sidste linje inden underskriften skyldes, at de henviser til den tegning, som A.M. medsendte vidneforklaringen, jf. kopi af tegning."

Både selskabet og klagerens partsrepræsentant har efterfølgende i skrivelser til nævnet fastholdt deres påstande.

Nævnet er blevet forelagt de af klageren indsendte skitser af uheldet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har bemærket, at modparten til forskel fra klageren har oplyst, at der ikke var vidner til stede, da uheldet indtraf. Endvidere har nævnet bemærket, at klageren ikke i forbindelse med uheldet anmodede modparten om personoplysninger.

Nævnet finder på denne baggrund, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig forklaring fra parterne og vidnerne vedrørende skyldsspørgsmålet. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør