753/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.738:

xxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at policeklausulen om aflåsning og tyverialarm ikke var opfyldt på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. mail den 15/8 2005 anmeldte et indbrud i sin villa, begået natten mellem den 14-15/8 2005. Af mailen fremgår:

"Desværre har vi haft indbrud i min nye ejendom, som jeg overtog 1. august. Vi er ved at flytte ind, men jeg boede der ikke i nat, hvor det fandt sted. De er kommet ind af havedøren, som de har brudt op med et instrument.

Der blev stjålet følgende indbo:

1 stk. Corbusier sofa LC2 3-pers.		kr. 65.865
1 stk. Corbusier stol LC2		30.410
2 stk. Corbusier safari stol LC! a kr. 14.115		28.230
1 stk. Beovision 6 LCG 17505505		21.596
1 stk. Gulvstand m/motor		2.660
	i alt	148.761

Møblerne er ca. 8 år gamle, men Paustian oplyser, at netop disse møbler er dyrere brugte end nye, da de skal 'siddes til'.

2. 67.738

Beovision er købt 27.1.2004."

Det fremgår af sagen, at klageren havde overtaget ejendommen den 1/8 2005, men endnu ikke selv boede i ejendommen, da indbruddet fandt sted.

For at alarmsystemet i ejendommen kunne aktiveres, skulle alarmsystemet tilsluttes fastnettelefonen, og da fastnettelefonen først blev overført til klagerens nye adresse den 19/8 2005, var tyverialarmen på tidspunktet for indbruddet endnu ikke funktionsdygtig.

I ejendommen befandt der sig boliginventar, herunder designer møbler og B&O fladskærm, hvorimod klageren havde ladet kostbar kunst og pc'er opbevare hos naboen.

Selskabet oplyser, at klageren første gang tegnede familieforsikring i selskabet i oktober 2002. Ved tegningen blev følgende klausul indsat:

"Det er en betingelse for tyveridækningen, at følgende er opfyldt:

1. Hoveddør samt bagindgangsdør skal være påmonteret 1 stk. F&P godkendt lås med godkendt slutblik.
2. Stueetagen og 1. sal skal have et tyverisikringsanlæg i form af rumdetektorer med alarmoverførsel til døgnbemandet vagtcentral. Anlægget skal være funktionsdygtigt, selv om den almindelige strømforsyning svigter. Tyverisikringsanlægget skal regelmæssigt vedligeholdes."

Siden indtegningen er forsikringsstedet skiftet to gange. Sidste ændring af forsikringsstedet var fra en villa i C. til en villa i H. Endvidere er forsikringssummen efter tegningen i 2004 blevet reguleret til 3.438.000 kr. Selskabet har endvidere oplyst, at der stilles krav om tyverisikring ved sum over 2.583.000 kr.

Vedrørende seneste flytning har klageren i skrivelse af 21/10 2005 til nævnet anført:

"Som det fremgår af korrespondancen blev overtagelsen af min nuværende ejendom i H., anmeldt i god tid til forsikringsselskabet. På intet tidspunkt har forsikringsselskabet sendt en mand ud for at vurdere nødvendige sikkerhedskrav, som ifølge sagens natur må være forskellig fra ejendom til ejendom."

Hertil har selskabet i skrivelse af 18/11 2005 til nævnet anført:

"I stedet for at foretage besigtigelse, har vi i den aktuelle situation, blot videreført de eksisterende - og generelle - sikringskrav på kundens police, gældende for den nye adresse.

Det står fast at vi den 5. august 2005 har fremsendt policen til kunden og at policen indeholder de omtalte sikringskrav.

Kunden har haft mulighed for, at gøre sig bekendt med disse, inden skaden indtræffer den 14. august 2005."

Klageren har i skrivelse af 24/11 2005 over for nævnet videre anført:

"1. Jeg er ikke blevet oplyst om, at man ville indføre en ny procedure i den aktuelle situation.

2. Jeg har ikke haft kendskab til afsendelsen af ny police. Man kunne have orienteret mig pr. e-mail, hvor tidligere korrespondance er ført.

3. Når man ikke har gjort mig bekendt med afsendelsen, kan jeg selvsagt heller ikke udnytte muligheden for at få kendskab til bestemmelserne.

4. Sikringskravene er ikke nødvendigvis de samme på forskellige ejendomme.

5. Som meddelt forsikringsselskabet overtager jeg ejendommen 1. august, men policen fremsendes først 5. august. Forsikringsselskabets repræsentant må følgelig have haft kendskab til, at indflytningen ikke fandt sted på overtagelsestidspunktet og burde derfor være den, der foranledigede en dialog om forsikringsdækning på andre vilkår."

Selskabet henviser til, at policen er fremsendt den 4/8 2005 og selskabet bemærker i den forbindelse:

"At kunden først ser sin police den 15. august 2005, mener vi ikke er et forhold, som selskabet kan være ansvarlig for."

Klageren har i klageskrivelsen dateret den 19/9 2005 over for nævnet påstået:

"At erstatning udbetales men eventuelt nedsættes med den procent præmiesummen måtte være lavere på grund af de ekstraordinære sikkerhedskrav."

Selskabet har i skrivelse af 11/10 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"Efter vores opfattelse, står det klart at der på tidspunktet for skaden, har foreligget en police, der som betingelse for tyveridækningen, har indeholdt krav til aflåsning og alarm.

Det står også klart, at disse krav ikke var opfyldt på tidspunktet for skaden.

Tyverisikringskravene er generelt gældende for policens tyveridækning. Det forhold at dele af indboet, i form af kunst, ikke var anbragt på forsikringsstedet, da skaden sker, kan ikke medføre at tyverisikringskravene dermed bortfalder.

Vi må derfor fastholde, at skaden ikke er dækningsberettiget."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den omtvistede klausul var gældende på klageren nye forsikringssted, eventuelt med modifikationer for denne bygnings særlige forhold vedrørende sikringskrav.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at gerningsmændene har brudt ejendommens havedør op.

Sådan som policeklausulen er affattet, er det et krav for tyveridækning, at der bl.a. skal være et tyverisikringsanlæg med alarmoverførsel til døgnbemandet vagtcentral, og at anlægget skal være funktionsdygtigt. Dette må fortolkes som en objektiv dækningsbeskrivelse. Henset til forsikringssummens størrelse må dette også gælde det nye forsikringssted - også selv om der endnu ikke måtte være anbragt indbo, hvis værdi oversteg 2.583.000 kr.

Ud fra formuleringen af klausulen og nævnets tidligere praksis finder nævnet at kunne lægge til grund, at alarmen skal være aktiveret, når boligen er forladt, hvilket må fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at alarmen ikke var aktiveret på tyveritidspunktet, og den pågældende sikkerhedsforskrift er dermed objektivt set overtrådt.

Nævnet finder, at klageren ved at undlade at få alarmsystemet tilsluttet i forbindelse med, at dyrt boliginventar blev overflyttet til boligen, hvorved klageren ikke har kunnet aktivere alarmen, har udvist forsømmelse. Nævnet bemærker, at klageren netop af hensyn til eventuelle indbrud havde undladt at anbringe kostbar kunst og pc'er, indtil alarmsystemet blev tilsluttet.

Da klageren ikke har godtgjort, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften om tilsluttet alarm har været uden indflydelse på tyveriet eller dets omfang, kan nævnet allerede af den grund ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen