753/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.742:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin ansættelse er omfattet af en erhvervsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Klagerens repræsentant anmeldte ulykken ved skrivelse af 9/6 2005, modtaget i selskabet den 13/6 2005. Klagen til ankenævnet er indgivet den 21/9 2005.

Klagerens repræsentant har over for nævnet i skrivelse af 19/9 2005 redegjort således for sagen:

> "Den 21. september 1999, mens F.S.J. [klageren] udførte arbejde i [udlandet], var han udsat for en arbejdsulykke. Arbejdsulykken resulterede i, at F.S.J. fik beskadiget sin skulder.
>
> Arbejdsulykken blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. …
>
> Arbejdsskadestyrelsen har den 7. november 2002 anerkendt den anmeldte ulykke som arbejdsskade efter arbejdsskadesikringsloven. …

Arbejdsskadestyrelsen har herefter tilkendt F.S.J. godtgørelse for et varigt mén på 25 %, … for god ordens skyld bemærkes, at Styrelsens afgørelse har været anket til ankestyrelsen, og at Ankestyrelsen har stadfæstet Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

F.S.J. har løbende undergået forskellige undersøgelse hos speciallæger, operationer mv. i relation til tilskadekomsten. Senest er F.S.J. 6. juli 2004, på Arbejdsskadestyrelsens foranledning, blevet undersøgt af speciallæge S.B.K. … Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a.:

'**Konklusion**

Denne patient har et skuldertraume, som strækker sig helt tilbage til 21.09.1999.

...
Han har gennemgået i alt fem operationer mod skulderen og er aldrig blevet normalt fungerende.

...
Han har et betydeligt mén i sin skulder, og tilstanden må betragtes som stationær.'

I juni 2005 bliver vort medlem af en kollega gjort opmærksom på, at virksomheden har tegnet en erhvervsrejseforsikring hos Europæiske Rejseforsikring A/S, og han muligvis er berettiget til erstatning, som følge af ulykken, med baggrund i denne forsikring. …

Det skal herefter anføres, at man på virksomheden D. har et intranet. På nuværende tidspunkt er det muligt at gøre sig bekendt med, at virksomheden har tegnet en erhvervsrejseforsikring - det har dog ikke været muligt at få oplyst, hvornår denne oplysning er kommet på intranettet. For ansatte der er ansat på et senere tidspunkt end F.S.J. har virksomheden i ansættelseskontrakter specifikt henvist til, at den ansatte er forpligtet til at gøre sig bekendt med det der kan findes på intranettet.

På baggrund af oplysningen om eksistensen af ovennævnte forsikring anmelder [klagerens repræsentant], på vegne af F.S.J. ulykken til Europæiske Rejseforsikring A/S. …"

Selskabet har ved skrivelse af 5/7 2005 afvist klagerens krav om godtgørelse for varigt mén med følgende begrundelse:

"Forsikringsaftalelovens § 29 omhandler forældelse af krav:

> Krav, der er grundede i forsikringsaftaleloven, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid.

Det fremgår af ovenstående, at hr. J. fik kendskab til skaden den 21. september 1999, og kendskab til kravet ved anmeldelsen til arbejdsskadestyrelsen, senest ved speciallægeerklæringen den 3. november 2001.

Vi kan derfor ikke imødekomme krav om dækning af varigt mén, da vi anser kravet for værende forældet, jf. Forsikringsaftalelovens § 29 forældelsesfristen på 2 år."

Klagerens repræsentant har ikke accepteret afgørelsen og har til selskabet i skrivelse af 13/7 2005 anført:

"I Forældelsesloven af 1908 § 3 er der netop gjort en undtagelse for det, som kaldes 'utilregnelig uvidenhed'. Forældelsesfristen i denne lov løber således først fra det tidspunkt, hvor skadelidte får kundskab om sit krav. I F.s tilfælde kunne han ikke vide, at han havde et krav, førend han havde været igennem operationerne og efterfølgende genoptræning. Først i speciallægeerklæring af 06.07.04 bliver F.s helbredstilstand beskrevet, som stationær. Arbejdsskadestyrelsen kunne således først træffe afgørelse om varigt mén den 02.12.04, hvorfor den korte anmeldefrist først bør løbe fra modtagelse af den seneste speciallægeerklæring.

I F.s ansættelseskontrakt er han endvidere ikke blevet gjort opmærksom på, at han er dækket og der står ikke noget i kontrakten om, at han selv er forpligtiget til at undersøge dette.

På forespørgsel oplyser D. at man i senere ansættelseskontrakter har indført, at den ansatte er forpligtet til selv at gøre sig bekendt med firmaets interne politik og regler. Oplysningerne kan den ansatte finde på firmaets Intranet."

Selskabet har ved skrivelse af 22/7 2005 fastholdt afgørelsen bl.a. med henvisning til ortopædkirurgisk speciallægeerklæring dateret den 3/11 2001, hvori lægen konkluderer:

> "Ved den foretagne kikkertoperation i højre skulder er der som anført fundet tegn til delvis overrivning af den lange bicepssene samt slimhindeirritation og mindre revnedannelse i senemanchetten. Der blev lavet pladsskabende operation ind under skulderbladsfremspringet, formentlig nogenlunde samme operation som tidligere udført på venstre side. Indgrebet har dog ikke haft særlig effekt på skadelidtes gener, tværtom angives der forværring af tilstanden herefter. Man har ved opfølgende kontroller ikke fundet grundlag for yderligere kirurgi."

Videre har selskabet i skrivelse af 22/7 2005 anført:

> "I Deres seneste brev anfører De tillige 1908-lovens § 3, idet De oplyser, at medlemmet var i utilregnelig uvidenhed om forsikringen. At medlemmet ikke har kendskab til, at der er tegnet en ulykkesdækning for ham har ikke nogen opsættende virkning for forældelsesfristen - dette uanset om denne har kunnet gøre sig bekendt med dette på firmaets intranet, via kolleger eller en tillidsmand. Der er etableret bevis for kundskab i afsnittende ovenfor.
>
> For god ordens skyld skal vi oplyse, at medlemmet ved to lejligheder i 2000 har anmeldt skader til Europæiske Rejseforsikring A/S. Medlemmet kan således ikke have været ubekendt med, at der var indtegnet i erhvervsrejseforsikring, og at denne forsikringsaftale var indgået med Europæiske Rejseforsikring A/S."

Klagerens arbejdsgiver har vedrørende anmeldelse for andre skader henhørende under forsikringen anført:

> "I forbindelse med den anførte sag skal det oplyses, at medarbejderen og virksomheden er enige om og kan bekræfte, at medarbejderen i 2000 har fået udbetalinger fra Europæiske Rejseforsikring, jfr. vedlagte kopier af skadeanmeldelse m.v.
>
> Det skal dog i denne forbindelse bemærkes, at omhandlede erstatninger alene vedrører bortkommet bagage. Der er således tale om, at medarbejderen har troet, at forsik-

ringen udelukkende var en rejseforsikring (jf. også navnet 'Europæiske Rejseforsikring') og ikke en forsikring til dækning af evt. ménskader."

Klagerens repræsentant har indbragt sagen for nævnet og har overfor nævnet i skrivelsen af 19/9 2005 påstået:

"Europæiske Rejseforsikring skal anerkende, at sagen vedr. F.S.J.s tilskadekomst ikke er forældet, og som følge heraf behandle sagen i henhold til forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i skrivelse af 4/10 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen.

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at klageren ikke af arbejdsgiveren var gjort bekendt med, at han var omfattet af en forsikring med dækning af eventuelle ulykkestilfælde på et sådant tidspunkt, at den 2-årige forældelse efter forsikringsaftalelovens § 29 var udløbet ved sagens indbringelse for nævnet den 21/9 2005, jf. også nævnets tidligere kendelser 37.641 og 46.825.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at det omtvistede krav ikke er forældet i medfør af § 29 i forsikringsaftaleloven.

Marianne Højgaard Pedersen

6. 67.742