749/06

Den 17. maj 2006 blev i sag nr. 67.743:

xxx xxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en tilbygning.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt en væltet mur på en tilbygning. Muren er ifølge klageren væltet som følge af storm.

Selskabet har i skrivelse af 31/10 2005 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 22. september 2004 oprettede vores assurandør et tilbud på forsikring af ejendommen, G.vej 4, ... N. Vores forsikringstager overtog ejendommen på tvangsauktion, og ejendommen har angiveligt været forsikret på en fællespolice hos Realkredit Danmark. Ikrafttrædelsesdag for forsikringen er i vores system sat til 1. september 2004, hvilket formentlig er ejendommens overtagelsesdag.
>
> Ejendommen blev ikke taksatorbesigtiget den 15. september 2004.

Tilbuddet blev accepteret ved underskrift den 3. oktober 2004, modtaget af assurandøren den 7. oktober 2004 og videresendt og modtaget af vores hovedkontor den 11. oktober 2004.

Der var svaret ja til spørgeskemaets spørgsmål om træflisfyr. Tilstedeværelsen af halm-/træflisfyr eller lignende medfører, at ejendommen skal besigtiges. Af tilbuddet fremgår, at 'Det fremsendte tilbud er med forbehold for skærpede vilkår i forbindelse med en evt. besigtigelse.' (tilbuddet side 8)

Af tilbuddet fremgår imidlertid også i oplysningerne 'Velkommen hos Nykredit Forsikring' om besigtigelse og skærpede vilkår: 'Er der tale om en nytegnet forsikring, f.eks. fordi du har købt hus, og forsikringen er trådt i kraft, vil skærpede vilkår først gælde, når huset er besigtiget, og du modtaget besked om de skærpede vilkår.' (tilbuddet side 5).

På grund af arbejdsmængden var ejendommen ikke besigtiget, da F.C. ringede til os den 15. november 2004. Han oplyste, at han havde været på ejendommen den 12. november 2004, hvor alt var i orden. Da han var på ejendommen 15. november, konstaterede han, at mur var væltet.

Ifølge vejrobservationerne fra DMI har der været vindstød af stormstyrke på Bornholm og i Nexø området i weekenden 13.-14. november.

Vi bad vores bygningskonsulent fremskynde besigtigelsen.

Vores bygningskonsulent besigtigede den 26. november 2004. Der var sket stormskade på litra B, som er en tilbygning til hovedhuset. Der var gamle sætningsrevner i bygningen, som ikke var blevet repareret. Endvidere var vægkonstruktion meget ringe og overholdt ingen byggestandarder.

3. 67.743

Træflisfyr var et ombygget oliefyr, der befandt sig i stuen under trappen inde i hovedhuset. Kassen, som brænde/flis fyldes i, stod også i stuen. Omkring fyret var der blevet brandsikret med gipsplader. Der var ikke vandoverrisling i fyret.

Ifølge Brandteknisk Vejledning for biobrændselsfyrede centralvarmekedler skal følgende krav være opfyldt:

1. Gulv må ikke være af brandbart materiale, dvs. enten beton eller klinker.
2. Væg/loftoverflader skal være udført som mindst 1. klase beklædning.
3. Der skal være vandoverrislingsanlæg.

Da fyret ikke opfyldte alle brandtekniske krav meddelte vi ved brev af 3. december 2004, at vi ikke kunne tegne forsikring for ejendommen.

Vi har afvist at dække stormskaden med den begrundelse, at der ikke tegnet forsikring for ejendommen."

Klageren har ikke accepteret selskabets afgørelse, og klagerens advokat har ved klageskrivelse af 20/9 2005 indbragt sagen for nævnet med følgende påstand:

"At få betalt regningen på kr. 17.870,00."

Klagerens advokat har til støtte for sin påstand i klageskrivelsen af 20/9 2005 anført:

"I forbindelse med, at F.-Ejendomme ApS overtager ejendommen, G.vej 4, ... N., besigtiger Nykredit Forsikring A/S ejendommen første gang den 15/9-2003 og først den 26/11-2004 besigtiger Nykredit Forsikring A/S anden gang og 3/12-2004 afviser Nykredit Forsikrings A/S at yde erstatning for en stormskade, der er sket 15/11-2004."

Selskabet har i skrivelse af 31/10 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og gjort følgende gældende:

"Vi anerkende, at Freddy Christensen ud fra vores tilbud har haft forsikringsdækning i perioden 1. september 2004 til 4. december 2004, hvor han modtog oplysning om,

at vi ikke kunne tegne brandforsikring og dermed også kaskoforsikring for ejendommen.

Ifølge lov om finansiel virksomhed § 59, stk. 2 kan vi afvise at forsikre bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare.

Vi anerkender, at der har været vindhastigheder på mindst 17,2 m/sek. i weekenden den 13.-14. november 2004, hvilket er en betingelse for storm, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 24.

Ifølge betingelsernes pkt. 23 dækker forsikringen ikke skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande eller skade som følge af manglende vedligeholdelse.

Ifølge vores bygningskonsulent er tilbygningen opført af forskelligt materiale: gasbetonblokke, lecablokke, fundamentblokke og mursten. Dette kan ses på foto. Der var ikke muret ordentlig i forbandt, og der var ikke tilstrækkeligt udfyldte fuger. Der var ikke muret i lod. Et svagt fundament havde medført sætningsrevner i bygningen. Disse sætningsrevner var lukket med påskruede brædder, hvilket også kan ses på foto.

Bygningen har ikke haft tilstrækkelig stabilitet og opfylder ingen håndværksmæssige normer.

Hovedårsagen til skaden er ikke stormen, men bygningens fejlkonstruktion, hvilket også ses af, at hovedhuset ikke var berørt af stormen.

Vi kan derfor ikke anerkende at dække stormskaden.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi aldrig har modtaget regning for reparation, hvorfor vi ikke har godkendt beløbet eller taget stilling til en værdiforringelsesprocent pga. slid og ælde."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23. Generelle undtagelser**

Forsikringen dækker ikke

...

b. skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande.

...

24. Storm

24.1

Forsikringen dækker storm, herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen eller afdækningsmaterialet på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

24.2

Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek."

Nævnt udtaler:

Nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til skaden er fejlkonstruktion. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for skaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson