749/06

Den 17. maj 2006 blev i sag nr. 67.747:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af en skade på hans fritidsejendom forvoldt af orange myrer.

Selskabet har i brev af 8/6 2005 meddelt klageren afslag på dækning af myreangrebet med den begrundelse, at der ikke foreligger skade på træværk, samt at forsikringen ikke dækker bekæmpelse af den pågældende slags myrer og myrebo.

Selskabet har tidligere i 2001 dækket udgifterne til et forsøg på at bremse udviklingen forårsaget af myrerne. Af regningen fremgår:

"**Arbejdsopgave**:
Søgt efter orange myrebo. Nedtaget del af profilvæg i værelse. Boret huller i gulv i værelse og gang. Der sås ingen myreaktivitet.
Skudt insektpulver ind i væg og under gulv. Uden beregning (NSS-abb).
Efter aftale med J.B., Alm. Brand, henlægges sagen til forår 2002, hvor vi kan se om der kommer myreaktivitet igen."

Forinden afslaget blev ejendommen besigtiget selskabets bygningstaksator. Af aftalesedlen dateret den 18/5 2005 fremgår:

"Skaden besigtiget d.d.

> Efter samtale med M.L., kan skaden ikke dækkes da der ikke er skade på noget træværk og der kan ikke være tale om bekæmpelse af orange myrer."

Klageren har ikke accepteret afgørelsen, hvorfor selskabet på ny har foretaget en besigtigelse af ejendommen. Selskabet har herefter i skrivelse af 27/6 2005 opretholdt afslaget med henvisning til, at der ikke var tale om et angreb i træ, som var påkrævet repareret/udskiftet af hensyn til dets bæreevne.

Klageren har søgt advokatbistand, og i skrivelse af 20/7 2005 har advokaten anført:

> "Jeg har gennemgået det modtagne materiale, derunder forsikringsbetingelserne, og det er umiddelbart min opfattelse, at det er tvivlsomt, om selskabet er forpligtet til at gå ind i sagen.
>
> Jeg støtter blandt andet dette på, at det umiddelbart af vejledningen til forsikringspolicen fremgår, hvad selskabet skal dække, og at dækning normalt forudsætter et aktuelt angreb, som nedbryder bygninger eller bygningsdele. At myrerne lugter, giver eksem og måske på længere sigt gør sommerhuset ubrugeligt, er ikke i sig selv nok.
>
> Man kunne overveje om selskabet eventuelt skal dække efter forsikringsbestemmelserne som anden pludselig hændelse, men det er vel svært at fastholde, at myreangreb, som har stået på i flere år, er pludseligt.
>
> Nar jeg alligevel er lidt i tvivl om dækningen vedrørende insektangreb, skyldes det, at forsikringen tilsyneladende tidligere har dækket forsøg på at bremse udviklingen. Jeg kan ikke i materialet se nærmere om dette, men jeg vil tro selskabet har dækket sig ind ved enten at erstatte pr kulance ('venlighed') eller at myrerne tidligere har været i gang med at grave i træ- eller murværk."

Klageren har herefter ved klageskrivelse dateret den 20/9 2005 indbragt sagen for nævnet og til støtte for sin påstand om dækning af skaden forårsaget af de orange myrer, har klageren anført:

3. 67.747

"Vedr. orange myreangreb i sommerhus ... og ikke som beskrevet i afslag røde myrer, der er en stor forskel. Vedlagt 4/10-2001 bekæmpelse af samme med fuld dækning af Alm. Brand. J.B. fra Alm. Brand tilkendegav den gang tlf. at man ville dække skaden igen hvis vi fandt boet. Om så vi skulle rive hele huset ned, det gjorde vi så i 2005, det var under badeværelsesgulvet, som faldt helt sammen grundet undermining af orange myrer. ... Reetablering af skade ca. 90.000 kr."

Selskabet har ved skrivelse af 11/10 2005 fastholdt afgørelse og som begrundelse herfor anført følgende:

"Af de for den tegnede insektforsikring gældende betingelser kolonne F fremgår det bl.a.:

'*Forsikringen dækker skade som følge af træødelæggende insekter.*

Skade af kosmetisk art, dvs. skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, fx misfarvning på grund af blåsplint, dækkes ikke af forsikringen.

Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne.

Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse.'

Således som sagen er blevet oplyst over for Alm. Brand har vores kunde gennem længere tid været generet af myrer i fritidshuset.

Imidlertid er der hverken ved den af P.U. udførte undersøgelse i 2001 eller ved de af Alm. Brand foretagne besigtigelser i 2005 konstateret tilstedeværelsen af træødelæggende insekter i fritidshusets træværk som måtte udskiftes eller afstives af hensyn til det angrebnes bæreevne.

4. 67.747

Med hensyn til den af vores kunde til Ankenævnet indsendte beskrivelse af badeværelsesgulvet, skal vi for god orden skyld anføre, at den pågældende konstruktion ikke består af træ, men derimod af et traditionel udstøbt betongulv.

Det kan tilføjes, at vores taksator S.L.N. ved sin besigtigelse den 26. maj 2005 ikke kunne konstatere synlige tegn på nogen sætning af badeværelsesgulvet.

I henhold til sædvanlig praksis påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at det anmeldte forhold berettiger til erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

På baggrund af de fremkomne oplysninger samt de foretagne besigtigelser er det vores opfattelse, at sikrede i den konkrete sag ikke har godtgjort

- at der har foreligget angreb af træødelæggende insekter
- at eventuelt træværk måtte udskiftes eller afstives af hensyn til det angrebne træværks bæreevne.

Med hensyn til udgifter til bekæmpelse/udryddelse af myreboet og dets gange, må vi meddele, at sådanne udgifter ifølge betingelsernes ordlyd alene erstattes ved angreb af husbukke.

På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til den tegnede fritidshusforsikring."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker den direkte skade ved bl.a.:

Insekt- og svampeangreb

Dækket

...

Forsikringen dækker skade som følge af angreb af træødelæggende insekter."

Endvidere fremgår af betingelserne:

"Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne.
Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden skyldes et dækningsberettigende angreb af træødelæggende insekter, ligesom der ikke har været tale om udskiftning eller afstivning af træværk af hensyn til det angrebne træværks bæreevne. Nævnet finder herefter ikke grundlag forl at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson