749/06

Den 17. maj 2006 blev i sag nr. 67.748:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på et høreapparat, som klageren tabte og efterfølgende kom til at træde på.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skadesårsag.

I skadeanmeldelsen har klageren beskrevet skadesforløbet således:

> "Jeg skal skifte batteri i mit høreapparat, dette foregik i mit køkken, under dette lister min datters lille Yorkshire Terrier bag mig, da jeg vender mig kommer jeg til at træde på en pote, hunden skriger, for at undgå at falde griber jeg fat i mit komfur, taber apparatet som jeg kommer til at træde på, det knuses."

Selskabet har telefonisk afvist at yde dækning, idet den af klageren tegnede forsikring ikke omfatter dækning for pludselige skader. Efter indsigelse fra klageren adresseret til en underdirektør i selskabet har denne i skrivelse af 8/8 2005 til klageren bl.a. anført:

> "Det er selvfølgelig kedeligt, at De har valgt ikke at tegne denne Plusdækning, men alene har tegnet en standardforsikring, nu da De bliver udsat for en pludselig skade,

men jeg er enig med vores jurister i, at man ikke med rimelighed kan bebrejde Codan, at De ikke har fået selvstændig information om denne mulighed."

Klageren har herefter ved skrivelse af 19/9 2005 indbragt afgørelsen for nævnet. I skrivelsen til nævnet anfører klageren:

"D. 8. august 2005 får jeg brev fra Codan, der meddeler, at man ikke kan erstatte denne form for skade, idet denne hører under det i policens nævnte punkt som hedder PLUS SKADER og som er nævnt under de gældende regler, der omhandler IKKE ERSTATNING gældende.

I dette punkt er der angivet 10 punkter. De 9 af disse punkter er særdeles let fattelige, men hvad PLUS SKADER omhandler, er der ingen beskrivelse af, ej heller oplyses dette, når man tegner forsikringen.

Efter dette afslag har jeg talt med mange personer og inden for forsikring, idet jeg tidligere har været freelance taksator på indbo, men ingen forstår, hvad dette punkt omhandler, idet dette jo meget er vildledende, hvilket gør, at Codan faktisk her selv kan afgøre efter forgodtbefindende om det er erstatningspligtigt.

Jeg mener herefter Codan har undladt, at oplyse mig om dette, da min forsikring for få år tilbage blev ændret til den nuværende gældende bl.a. vedr. høreapparater.

Jeg anmoder da Ankenævnet om, at se på denne skade, idet jeg mener, At Codan her undlader, at oplyse forsikringstagerne, hvad dette meget specielle Plusskader omhandler."

Selskabet har ved skrivelse af 18/10 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"Idet den beskrevne skadeårsag ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde som anført i pkt. 6-26, har vi afvist at dække skaden. Det skal tilføjes, at forsikringstageren ikke har tegnet Plusdækning, hvilket udtrykkeligt fremgår af policens forside, der under overskriften 'Din forsikring omfatter ikke' bl.a. nævner Plusdækning.

Vi må fastholde, at der ikke foreligger en erstatningsberettigende skade, og at forsikringstageren heller på andet grundlag er berettiget til erstatning for det passerede."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"**Din forsikring omfatter**:	**Dækninger**:	**I kraft fra**:
	Indbodækning inkl. retshjælp	01.02.2001
	Ansvarsdækning	01.02.2001
	Cykeltyveridækning	01.02.2001
Din forsikring omfatter ikke:	Glasdækning	
	Kummedækning	
	Småbåde- og windsurferdækning	
	Plusdækning	
	Ferierejsedækning	
	Afbestillingsdækning	
	Golfdækning	
	Hundeansvarsdækning	
	Syge- og ulykkesdækning for hund	
	Livsforsikring for hund"	

Nævnet udtaler:

Efter nævnets gennemgang af sagen bemærker nævnet, at forsikringsbetingelserne indeholder en positiv opregning af, hvilke skadesårsager forsikringen dækker. Det forhold, at et høreapparat tabes, hvorefter der trædes på det, er ikke en af de skadesårsager, der er opregnet i forsikringsbetingelsernes afsnit om hvilke skader, der er dækket af for-

sikringen. Nævnet finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale ekstra med henvisning til manglende information om plusdækningen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson