751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.753:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en tandskade.

Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende, men vil kun anerkende en del af udgiften til tandlæge med henvisning til forudgående svækkelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/2 2005 kom til skade ved et cykeluheld, hvorved +1 blev slået løs og +4 blev skadet. Klageren fik endvidere brud på kæben.

Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende. Klageren har oplyst, at hun af sin egen tandlæge blev henvist til specialtandlæge B.G., som i overslag dateret 2/6 2005 har foreslået implantatbehandling, hvilket - inkl. foreløbig behandling og bideskinne - er opgjort til 25.368 kr.

Selskabet havde forud for indbringelsen for nævnet anerkendt at dække 1/3 af udgifterne til behandling, svarende til 8.456 kr. Efter indbringelsen af sagen for nævnet har selskabet revurderet sagen og har i skrivelse af 20/10 2005 opgjort erstatningen således:

"Vi dækker den foreløbige behandling fuldt ud:

2. 67.753

3 røntgenoptagelser	345,-
2 lokalbedøvelser	340,-
1 bideskinne	3.072,-
1 tandoperation	1.681,-

Altså dækker vi 5.438,00 kroner til den foreløbige behandling.

Vi dækker 50 % af udgifterne til den endelig behandling:

Implantatoperation inkl. implantat	8.507,-
Guld/keramisk implantat krone	8.376,-
Implantat forundersøgelse	402,-
Implantatopbygning	2.576,-
Medrol	26,-
Profylaktisk Antibiotika	43,-

Heraf dækker vi altså 50 % af 19.910,00 kroner, som svarer til 9.955,00 kroner.

Sammenholdt med den foreløbige og foreslået behandling kan vi dække 15.393,00 til A.W.L.s tandbehandling."

Klagerens tandlæge J.K. har i udtalelse dateret 8/7 2005 anført:

"Min patient A.W.L. er selvfølgelig temmelig utilfreds med jeres afgørelse i skadesagen, og jeg synes, det er med rette.

Jeg skal først korrigere en fejl. Pågældende tand havde ikke en komposit krone, men en større plastfyldning på en rimelig resttand. Forstærket med en palliag stift. Den har som sådan fungeret upåklageligt siden 1994... En 'kronebehandling' havde selvfølgelig været en smule bedre. Men jeg tvivler stærkt på, om skaden havde været undgået, om tanden havde været påsat en krone. A.W.L. var udsat for et ret voldsomt ansigtstraume med maxilfraktur m.m.

3. 67.753

A.W.L. har et flot og velpasset tandsæt. Jeg vil gerne have forslag til, hvordan A.W.L. for den foreslåede erstatning kan få en restaurering, som ikke stiller hende væsentlig ringere end 'før skadetilstanden'... En 'almindelig 3-leddet bro' vil medføre traumatisering af en intakt hjørnetand, hvilket vil gøre denne ringere.

Jeg skal pointere, at jeg ikke selv udfører implantatbehandling, hvorfor min egen økonomiske interesse er ringe."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække den fulde udgift til implantatbehandlingen.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at erstatningen kan opgøres til 15.393 kr. Selskabet har anført, at klagerens tand var svækket inden skaden. Selskabet har herom i skrivelse af 20/10 2005 til nævnet anført:

"Vores tandlægekonsulent har gennemgået sagen og vurderer, at vi ikke kan yde fuld erstatning til tanden +4, idet tanden ikke var optimalt behandlet inden skaden. En optimal behandling ville i dette tilfælde være en støbt opbygning og MK-krone."

Det fremgår af sagen, at tanden +4 var rodbehandlet, forstærket med stålstift og forsynet med en større plastfyldning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **E Tandskade**

...

2. Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side fx af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring.
3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens tand +4 var svækket inden ulykkestilfældet den 6/2 2005 på grund af plastfyldning og rodbehandling. Den beskadigede tand var således ikke optimalt behandlet, hvilket den efter behandlingsforløbet vil blive. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson