753/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.765:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ferierejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at forsikringsbetingelserne ikke hjemler en højere erstatning end allerede udbetalt.

Klageren foretog i perioden mellem den 9/3 2005 og den 14/3 2005 en ferierejse med sin familie (bestående af hustru og et barn) til New York, USA. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren den 9/3 2005 ca. kl. 22.00 blev ramt af vejrtrækningsbesvær, svimmelhed og høj feber samt havde opkastninger, hoste og smerter i bryst og ryg.

Den 10/3 2005 blev klageren tilset af en læge og herefter indlagt på et hospital. Klageren besluttede senere samme dag i samråd med lægen at lade sig udskrive. Han var herefter sengeliggende indtil hjemrejsen, som skete planmæssigt den 14/3 2005.

Selskabet har efterfølgende udbetalt erstatning for udgifter til læge, hospitalsindlæggelse samt for klagerens ødelagte ferie i fire dage. Det fremgår af selskabets skrivelse af 10/5 2005 til klageren, at beløbet for den ødelagte ferie er selskabet fremkommet til på følgende måde:

"Erstatningen udgør rejsens pris pr. dag. Rejsens pris er for transport og ophold - ekskl. fortæring og er fremkommet således:

Hotel:	USD 474,33	DKK 2.661,00
Bonuspoint:		DKK 8.246,00
Flybillet:		DKK 2.889,00
Rejsens pris:		DKK 13.796,00

…

Forsikringens varighed var 5 dage (9/3 - 13/3) og rejsen kostede DKK 13.796,00, hvilket giver en pris pr. dag på DKK 2.759,20. Der er ydet erstatning for d. 10/3 - 13/3 = 4 dage á DKK 2.759,20 = i alt DKK 11.036,80."

Selskabet har i samme skrivelse afvist at yde erstatning til klagerens familie.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet valgt yderligere at godtgøre omkostninger vedrørende klagerens familie for den 10/3 2005, idet klageren var hospitalsindlagt den pågældende dag.

Klagen vedrører herefter størrelse af den udbetalte erstatning for så vidt angår hotelregningen samt for flyrejsen.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte alle udgifter til hotelopholdet samt yde et større beløb til erstatning af flybilletten.

Klageren har i skrivelse af 21/9 2005 til nævnet til støtte for sin påstand anført:

"**Hotel**

Jeg finder det forkert og helt urimeligt at Europæiske kun vil dække min del af hotelprisen da vi jo ikke betalte pr. person men for et værelse, ligeledes at der er mig som har booket rejsen og taget min hustru og en af vores børn med på drømmerejsen.

Europæiske deler hotel udgiften med 3 og dækker en tredjedel dette har jeg meget svært ved at forstå fordi at jeg selv om jeg var alene ikke kunne få værelset billigere end den nævnte pris. Og slet ikke et værelse til det beløb de dækker.

3. 67.765

Flybillet

Vi købte flyrejsen til en meget fin pris og jeg mener at Europæiske skal dække noget der ligner det jeg kan købe en anden flybillet for, jeg vil jo aldrig have chancen for at kunne skaffe en anden billet til den pris jeg fik på Bella Centret.

Hospital

Jeg blev indlagt på hospitalet og efter en periode blev vi enige om at jeg lige så godt kunne ligge på hotelværelset i stedet for på hospitalet, jeg havde direkte adgang til hospitalet hvis situationen skulle blive forværret. Jeg mener derfor at jeg burde få den fulde dækning i princippet. Vi besluttede hotellet fordi jeg ved at det er rasende dyrt at lige på hospitalet trods alt, ligeledes var det en smule lettere for min familie."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 3/11 2005 til nævnet til støtte herfor anført:

"Klageren søgte den 10. marts 2005 hotellets læge, der samme dag henviste klageren til vurdering på skadestuen på Roosevelt Hospital. Klageren blev udelukkende behandlet i skadestueregi og i henhold til oplysningssedlen, blev klageren behandlet for en virus infektion med Panodil og lignende almindeligt smertestillende og febersænkende medicin. Klageren fik ikke antibiotikum og der er ikke nævnt noget om eventuel lungebetændelse, hvilket underbygger, at der alene var tale om en virusinfektion i de øvre luftveje. (bilag …)

Sagen har været forelagt Europæiskes lægekonsulent, der vurderer:

Under rejsen fik patienten en virus infektion med symptomer fra luftvejene. Dette blev behandlet ved almindelige temperaturdæmpende og smertestillende såsom Panodil. Ved sygdomstilfælde som dette vil der være tale om sygelighed i 3-5 dage, hvor de fleste symptomer i øvrigt vil kunne minimeres ved indtagelse af den anbefalede medicin. (bilag …)

Pr. kulance har Europæiske taget den 9. marts 2005 som karensdag og har derfor ydet erstatning for klageren fra den 10. marts til den 13. marts 2005. Der er ikke ydet

erstatning for den 14. marts 2005, da erstatningen ophører på den planlagte hjemkomstdag. Vi har afvist at yde erstatning for klagerens familie for perioden 11.-13. marts 2005.

Vi har d.d. udbetalt klageren yderligere DKK 5.571,48 til dækning af ødelagte feriedage for klagerens familie for den 10. marts 2005, da klageren denne dag var hospitalsindlagt. (bilag …)

I henhold til pkt. 22.3 dækker forsikringen rejsens pris pr. dag for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 22.2. Erstatningen opgøres individuelt for persongrupperne nævnt under pkt. 22.1 a-d. (bilag …)

Rejsens pris pr. dag defineres som rejseudgifter, der kan kræves betalt eller betalte ikke refunderbare, til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser divideret med rejsens varighed (såvel afrejse- som hjemkomstdagen regnes som en dag). Det er en betingelse, at andre turistmæssige ydelser er betalt og bestilt inden afrejsen. (bilag …)

Ved udregning af klagerens erstatningskrav er følgende lagt til grund.

Samlet Hoteludgifter	USD	1.488,00	DKK	8.388,00
Værdi af bonuspoint til opgradering af flybillet	EUR	2.181,00	DKK	24.738,00
Flybillet K.R.			DKK	2.764,00
Flybillet A.R.			DKK	2.764,00
Flybillet A.R.			DKK	2.214,00

Hoteludgifter og værdien af bonuspoint er ligeligt delt mellem klageren og hans familie, da de alle fremgår af hotelregningen og alle tre har fået opgraderet deres flybilletter. (bilag …)

Da klageren bliver udskrevet fra hospitalet falder han ikke længere ind under persongruppen nævnt i pkt. 22.1.a. jf. 22.2. b og klagerens familie er derfor ikke længere berettiget til erstatning for ødelagt ferie."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 20/11 2005 til nævnet:

"Jeg søgte læge natten mellem den 9-10. marts, via hotellet, men kunne først komme i kontakt med lægen tidligt morgen den 10. marts. Lægen indlagde mig på hospitalet efter undersøgelse da jeg var hårdt medtaget. Jeg blev indlagt på hospitalet til undersøgelse og observation hvor man tog røntgen og forskellige prøver - de symptomer jeg havde, var ikke en virus af de øvre luftveje, et af problemerne jeg havde, var vejrtrækningsbesvær, men jeg kunne jo hverken gå eller stå havde voldsomme opkastninger, og stærke smerter i brystet og ryg.

Jeg var indlagt på hospitalet, men sent på dagen besluttede vi i samråd med læge på hospitalet at jeg godt kunne ligge i sengen på hotellet hvor min familie kunne se efter mig. Hospitalet lå meget tæt på hotellet og vi havde direkte adgang til sygeplejerske og læge tlf. mv. hvis situationen blev forværret. Vi besluttede i samråd med læge, at jeg godt kunne holde senge på hotellet, da dette var bedst for alle og billigst da vi godt ved at et hospitalsophold i USA kan være en bekostelig affære.

De piller jeg fik udlevere havde ingen virkning, og jeg var sengeliggende til få timer før vi tog hjem, men vi overvejede meget om vi skulle blive på grund af min tilstand. Jeg var syg i flere dage efter hjemkomst og havde efterfølgende men.

Jeg kunne have blevet på hospitalet og jeg mener derfor det er en helt forkert beslutning Europæiske har truffet.

En fordeling på vores søn er efter min mening grotesk, specielt da hoteller i USA betales pr. værelse og ikke pr. person, så jeg ved ikke hvordan man kan komme til den beregning.

Jeg mener ligeledes at det er forkert at flybilletter ikke dækkes med en reelle pris, vi havde jo købt dem på en messe uden mulighed for at kunne få tilsvarende."

Selskabet bemærker hertil i skrivelse af 13/12 2005:

"Vi skal hermed bekræfte modtagelsen af klagerens skrivelse til Ankenævnet af den 20. november 2005.

I den anledning vil vi understrege, at ophold i sengen på hotellet ikke kan sidestilles med hospitalsindlæggelse.
Såfremt sikrede ikke er hospitalsindlagt, men har en diagnose nævnt i forsikringsbetingelserne pkt. 22.2.e, dækker forsikringen ødelagte feriedage alene for skadelidte selv, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 22.1.d.

Endeligt vil vi fremhæve, at rejsens pris opgøres **individuelt**, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 22.3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**22.1 Hvem dækkes udgifter for?**

I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 22.2 a-d dækker rejseforsikringen enten

a) hele familien, hvis forældre rejser sammen med egne hjemmeboende børn (papbørn, og et eller flere af familiens medlemmer bliver berettiget til erstatning for ødelagt ferie.

…

c) …

Det er et krav for dækning af ødelagt ferie, at den enkelte person nævnt under pkt. 22.1 a-c har købt en rejseforsikring hos Europæiske, der dækker Ødelagt ferie.

I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 22.2 e og f dækker rejseforsikringen.

d) skadelidte. Er skadelidte under 15 år dækker rejseforsikringen ligeledes 50 % af rejsens pris pr. dag for én rejseledsager under forudsætning af, at rejseledsageren har købet en rejseforsikring hos Europæiske, der dækker Ødelagt ferie.

22.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dækning I Sygdom og hjemtransport eller dækning 7 Hjemkaldelse, hvor du

a) afgår ved døden,

b) hospitalsindlægges,

c) hjemtransporteres,

d) hjemkaldes,

e) får stillet en af følgende diagnoser:

Hals-, lunge-, mellemøre-, øregangs-, bihule-, blindtarms- eller blærebetændelse samt skoldkopper, influenza, bronkitis, hjerneblødning, galdesten, mave-tarm infektion, dykker-/højdesyge, diskusprolaps, lumbago, iskias samt blodprop i hjerne, hjerte, arme, ben eller lunger.

…

22.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker rejsens pris pr. dag for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 22.2. Erstatningen opgøres individuelt for persongrupperne nævnt under pkt. 22.1 a-d.

…

22.4 Begrænsninger

…

d) Den dag du søger læge, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Feriedage forinden en hjemtransport eller hjemkaldelse er kun dækket, såfremt kriterierne i pkt. 22.2 b, e eller f er opfyldt.

e) Dækningen ophører på den planlagte hjemkomstdag (det vil sige ingen dækning på hjemkomstdagen) dog senest ved forsikringsperiodens udløb.

…

DEFINITIONER

Til brug for denne rejseforsikring defineres nedennævnte ord som følger:

- rejsens pris pr. dag. Rejseudgifter, der kan kræves betalt eller betalte ikke refunderbare, til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser divideret med rejsens varighed (såvel afrejse- som hjemkomstdagen regnes som en dag). Det er en betingelse, at andre turistmæssige ydelser er betalt og bestilt inden afrejsen.

Ved rejse i eget motorkøretøj erstattes med DKK 100,- pr. dag pr. person til dækning af benzin og kilometerpenge (maksimalt DKK 400,- pr. dag pr. køretøj) samt rejsens pris pr. dag for ophold, anden transport og andre turistmæssige ydelser i henhold til ovennævnte."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren blev indlagt på hospitalet den 10/3 2005 og udskrevet senere samme dag.

Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen rejsens pris for hele familien i den periode, hvor et eller flere af familiens medlemmer hospitalsindlægges eller får stillet en af de i forsikringsbetingelserne opregnede diagnoser.

Da klageren har været hospitalsindlagt én dag og uden at få stillet en af de nævnte diagnoser, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet alene har udbetalt erstatning for alle familiemedlemmer den 10/3 2005 og herefter kun for klageren. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har erstattet 1/3 af udgifterne til klagerens ophold.

Nævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har erstattet flybilletten som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen