754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.769:

xxxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Privatsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med en retssag, hvor klagerne er sagsøgt med påstand om, at klager M.A.'s overdragelse af sin andel af en ejendom til klager P.A. er ugyldig.

Selskabet har bevilget retshjælpsdækning til klager P.A., men har afvist dækning til klager M.A. med henvisning til, at tvisten for hans vedkommende er erhvervsmæssig.

Det fremgår af sagen, at klager M.A. har underskrevet et frivilligt forlig, hvor han erkender at skylde 303.653,33 kr. til det firma, som senere har sagsøgt ham. Gælden hidrører fra M.A.'s tegning af fire kommanditanparter i 1990, og fordringen er overdraget til det sagsøgende firma. Til og med september 2003 indbetalte M.A. 11 afdragsydelser á 800 kr.

Klager M.A. og hans hustru P.A. erhvervede i 1996 en ejendom i fællesskab ved skøde tinglyst 5/2 1996. Ved skøde tinglyst 23/9 1996 blev klager M.A.'s andel af ejendommen overdraget til klager P.A. med virkning fra 1/9 1996.

Den 7/4 2005 udtog kreditor i henhold til det frivillige forlig stævning imod M.A. og P.A. med påstand om, at overdragelsen af halvdelen af ejendommen var ugyldig og derfor ikke skal respekteres af M.A.'s kreditor, hvorefter klager P.A. påstås pligtig at betale 184.700 kr. til sagsøger.

I svarskrift dateret 27/5 2005 har klagerne ved deres advokat nedlagt påstand om frifindelse. Til støtte herfor er anført, at overdragelsen var gyldig og ikke indeholdt gavemoment.

Klagernes advokat anmodede om retshjælpsdækning, hvilket selskabet afviste ved skrivelse af 6/6 2005 til advokaten. Ved skrivelse af 17/ 8 2005 bevilgede selskabet retshjælpsdækning til klager P.A., men fastholdt afvisningen af dækning for klager M.A. med henvisning til, at tvisten for hans vedkommende måtte anses for erhvervsmæssig.

Klager M.A. har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Advokaten har i skrivelse af 23/9 2005 til nævnet anført:

> "Det gøres principalt gældende, at tegning af anparter ikke er et erhvervsmæssigt forhold. Subsidiært gøres det gældende, at selvom det lægges til grund, at tegning af anparter er af erhvervsmæssig forhold, har M.A. erkendt sin skyld ved underskrift af frivilligt forlig. Sagen drejer sig alene om en almindelig civilretlig overdragelse af ejendommen, som ønskes tilbageført."

Klagernes advokat har i skrivelse af 10/10 2005 i relation til de af selskabet påberåbte ankenævnskendelser anført, at disse i modsætning til den foreliggende tvist vedrører selve hovedkravet (anparterne).

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/10 2005 til nævnet anført:

"- At tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, retshjælpsvilkårenes § 3, stk. 1,

- At ved erhvervsudøvelse forstås tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv, jf. retshjælpsvilkårenes § 3, stk. 1 litra a,
- At formuedispositioner i forbindelse med de under litra a nævnte forhold heller ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, jf. retshjælpsvilkårenes § 3, stk. 1 litra b,
- At tvisten udspringer af M.'s tegning af kommanditanparter i Difko,
- At tegning af anparter har karakter af investering og spekulation,
- At tegning af anparter er et erhvervsmæssigt forhold jf. Retshjælpsforsikringen af Michael Wiisbye p. 112 - 114,
- At det ikke har betydning for bedømmelse af erhvervsudøvelse, at M. har erkendt sin skyld ved underskrivelse af et frivilligt forlig,
- At tvisten stadig udspringer af tegning af kommanditanparterne, og at tvisten ikke ville have fundet sted, såfremt M. ikke havde tegnet anparterne,
- At vi på trods af dette faktum har bekræftet retshjælpsdækning for P. under hensyntagen til, at hun ikke selv har tegnet anparterne og
- At vi til støtte for vores afgørelse skal henvise til AK 44.084 og 41.599.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at tvisten for så vidt angår klager M.A. må anses for at have sit udspring i hans formuedisposition - overdragelsen af hans andel af ejendommen til ægtefællen - i forbindelse med hans erhvervsudøvelse som kommanditist, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra b. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet alene har bevilget retshjælpsdækning for så vidt angår ægtefællen, klager P.A.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand