755/06

Den 11. september 2006 blev i sag nr. 67.770:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet villaforsikring med retshjælpsdækning, samt i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom, ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afgørelse i forbindelse med en anmeldt rådskade.

Selskabet har anerkendt at dække rådskaden i spær i kvisten under villaforsikringen. For så vidt angår den øvrige del af tagkonstruktionen har selskabet afvist at dække rådskader med henvisning til, at skaden blev konstateret før forsikringens ikrafttræden. Selskabet har afvist at dække rådskaden i den øvrige del af tagkonstruktionen under ejerskifteforsikringen med henvisning til, at forholdet er korrekt beskrevet i tilstandsrapporten. Endelig har selskabet afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at forholdet kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1915, og at ejerskifteforsikringen er tegnet på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 8/4 2003.

Af vedlagte tilstandsrapport fremgår:

"**Karakterskala**

...

K1: Mindre alvorlige skader

Beskriver skader, som ikke har nogen indflydelse på bygningsdelens eller bygningens funktion.

...

K3: Kritiske skader
Beskriver skader, som vil medføre, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid. Dette svigt risikerer at medføre skader på andre bygningsdele.

UN: Bør undersøges nærmere
Beskriver forhold, hvis konsekvens ikke kan fastlægges tilstrækkeligt ved den visuelle gennemgang. Det kan være en alvorlig skade; derfor bør art, omfang og konsekvenser altid afklares.

…

Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:	Bygningsdel:	Karakter:	Note:	Bemærkninger:
A	***Beboelse***			
…				
A	***8.0 Tagkonstruktion***			
	8.1 Tagbelægning/rygning	*UN*	*3*	*Mosbegroning på tagflader. På lægter og spær skjolder/skader efter fugt, specielt på nordside på skiferplader, dette kan skyldes utætheder i samlinger på skiferplader, men kan også skyldes kondensvand som nærmere omtalt i pkt. 8.11 og 8.13. Da det har været en meget tør vinter og at det er meget længe siden det har været rigtig regnvejr med blæst, kan forholdet/årsagen ikke afklares p.t. Det er dog meget alm. at skifertag efter 35-45 år bliver utætte i samlinger, skyldes bl.a. mosbegroning, manglende underlokning/manglende forboring for søm i tagplader som også er tilfældet her.*
	8.2 Spær og lægter	*K1*	*4*	*Enkelte steder lidt udtørret råd/destruktioner efter fugt på lægter og spær, specielt over kvist.*
...				
	8.11 Ventilation	*K3*	*5*	*Isolering i skråvægge, skunkrum og ved hanebånd er ført ud under/mod lægter og tagplader, dermed ikke tilstrækkelig ventilation mellem isolering og tag.*
	8.13 Dampspærre	*K3*	*6*	*Da isolering i skunkrum er ført med ud under tag, er skunkrum at betragte som værende et varmt rum. Derfor skal der være monteret dampspærre på underside af isolering, dette mangler/er mangelfuld.*

...

Den bygningssagkyndiges noter i forbindelse med vurdering af og skøn over skadeårsager og konstruktioner.

Note:	Bygn.:	Bygningsdel:	Årsager / kommentar:
…			
3	*A*	*8.1 Tagbelægning/rygning*	*Alder på skiferplader kunne ikke oplyses.*

3. 67.770

4	*A*	*8.8 Spær og lægter*	*Se dog pkt. 8.1.*
5	*A*	*8.11 Ventilation*	*Manglende ventilation kan medføre kondensdannelser på underside af tag og dermed fugtskader på lægter og spær.*
6	*A*	*8.13 Dampspærre*	*Manglende/mangelfuld dampspærre kan medføre kondensdannelser på underside af tag og dermed fugtskader på lægter og spær.*"

Det fremgår af selskabets skrivelse af 1. december 2005til nævnet, at klageren den 12. januar 2004 anmeldte en formodet rådskade i spærene i ejendommens kvist til forsikringsselskabets ejerskifteafdeling. Selskabet behandlede sagen under villaforsikringen med henvisning til, at denne går forud for ejerskifteforsikringen.

Af selskabets afgørelse af 18. august 2004 til klageren fremgår:

"**Vedrørende råd i spær over kvist.**

Skaden er omfattet af forsikringen.

Forsikringen er tegnet med *udvidet forsikring* og dækker derfor rådskader. Selvrisikoen ved rådskade er 2.500 kr., som bliver modregnet i erstatningen.

Der er lavet aftale med tømrermester P.J./R. Tømrer- og snedkerforretning om at bese spær over badeværelse samt aftale tid for reparation af spær over kvist. Tømreren kontakter dig.

Faktura fra tømrer skal fremsendes til mig, når arbejdet er udført.

Selvrisikobeløbet kr. 2.500,00 fratrækkes fakturaen."

Selskabet rettede den 6. september 2004 på ny henvendelse til klageren. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"**Vedrørende rådangreb**

P.J./R. Tømrer- og snedkerforretning er vendt tilbage med pris på udskiftning af spær på kvist m.m. på kr. 22.000,00 + moms.

Tilbudet er accepteret. Faktura fremsendes, når arbejdet er udført. Der foretages fradrag for selvrisiko kr. 2.500,00, som du selv skal afregne med tømreren."

Det fremgår af sagens akter, at forsikringsselskabet den 15. september 2004 besigtigede ejendommen som følge af en anmeldt vandindtrængning gennem taget. Selskabet afviste ved skrivelse af 16. september 2004 at dække skaden under villaforsikringen. Selskabet begrundede afvisningen med, at skader som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen, kun er dækket, hvis der sker en dækningsberettigende skade.

Klagers advokat henvendte sig til selskabet ved skrivelse af 25. januar 2005. Det fremgår bl.a. af skrivelsen:

"Ved nærværende vender jeg herved tilbage over for Dem, idet min klient stiller sig noget uforstående over for Deres tilbud om forsikringsdækning.

Jeg vedlægger kopi af to af min klient indhentede tilbud af 22. november 2004 og 20. december 2004.

Som det fremgår, er der langt imellem de to tilbud, og da der er konstateret råd m.v. stiller min klient sig meget tvivlende over for muligheden for at få manglerne udbedret håndværksmæssig korrekt for det af Dem fremsatte tilbud.

På baggrund af ovenstående bedes De venligst straks revurdere sagen, samt eventuelt på ny besigtige ejendommen med en taksator efter nærmere aftale med min klient."

Selskabet besvarede advokatens skrivelse den 14. februar 2005. Af besvarelsen fremgår bl.a.:

"Jeg har fra vores taksator B.B. modtaget sagen til besvarelse, og jeg skal indledningsvis beklage dels den lange ekspeditionstid og dels De ikke har hørt fra os tidligere.

5. 67.770

Den 12. januar 2004 anmeldte Deres klient telefonisk formodet rådskade i afdækkede spær. Sagen blev sendt til B.B. og han besigtigede den 22. januar skaden. Ved besigtigelsen konstaterede han, at der var råd i spær over kvisten, og begyndende skimmeldannelse på spær og lægter.

Det blev aftalt, at tømrer skulle undersøge omfanget af skaden, og det blev aftalt at Deres klient skulle sende tilstandsrapporten til B.B.

Den 10. maj 2004, sendte B.B. hans adresse pr. e-mail til Deres klient, og den 9. juni modtog B.B. tilstandsrapporten pr. e-mail.

Af tilstandsrapporten fremgår det, at den byggesagkyndige enkelte steder har konstateret lidt udtørret råd/destruktioner efter fugt på lægter og spær, specielt over kvist. Tilstandsrapporten er udfærdiget den 8. april 2003, og skaderne er konstateret før villaforsikringens ikrafttræden hos os den 6. juli 2003, og derfor ikke omfattet af forsikringen.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema i kolonne C, dækker insekt- og svampeforsikringen når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. Betingelserne for råddækningen er de samme.

B.B. har efterfølgende sendt Deres klient 2 breve, hvor han har givet tilsagn om dækning, og han har accepteret tilbud på udskiftning af spær på 22.000 kr. eksklusiv moms. Han har forklaret at dækningen er på den udvidede forsikring, som dækker rådskader, dog med fradrag af selvrisiko på 2.500 kr. på bygningsdel.

Vi står naturligvis ved dette dækningstilsagn, og da der er tale om en skade der ikke er omfattet af forsikringen, finder vi ikke anledning til at tilbyde erstatning ud over det lovede på 22.000 kr., ekskl. moms.

6. 67.770

Efterfølgende har Deres klient anmeldt vandindtrængen gennem tagbelægning, disse skader har B.B. besigtiget den 15. september 2004, og afvist i brev af 16. september 2004. Disse skader ses også noteret i tilstandsrapporten.

På baggrund af ovennævnte finder vi ikke anledning til at anerkende yderligere skader, og vi afventer herefter regning i henhold til B.B.s opgørelse."

Klagers advokat anmodede herefter i skrivelse af 16. marts 2005 selskabet om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet vedrørende spørgsmålet om forsikringsdækning af rådskaden. Af advokatens skrivelse fremgår bl.a.:

"Jeg vil i sagen nedlægge påstand om, at sagsøgte tilpligtes, at betale kr. 183.565,50 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Det påstævnte beløb skyldes for udbedring af rådskade på sagsøgers ejendom beliggende F. K.vej ... S. Mine klienter har i forbindelse med køb af ejendommen tegnet nærværende Villaforsikring med udvidet dækning i Tryg.

Den 14. januar 2004 anmeldte mine klienter en skade, som af Trygs taksator blev anerkendt som omfattet af Villaforsikringen under den udvidede dækning. Der er i den forbindelse tilbudt erstatning på kr. 22.000,00, som efter mine klienters opfattelse ikke tilnærmelsesvis dækker skaden, idet hele taget skal udskiftes, jfr. vedlagte kopi af tilbud fra Tømrermester J. A. L. ApS.

Tryg bestrider, at der skal betales ud over den tilbudte dækning på kr. 22.000,00, jfr. vedlagte kopi af skrivelse af den 14. februar 2005, idet det fra Trygs side gøres gældende, at dækningstilsagnet alene gælder dette beløb, da man ikke mener at være forpligtet til at dække skaden i hele taget.

På mine klienters vegne vil jeg gøre gældende, at der er givet bindende dækningstilsagn, og da der tilsyneladende er tvist om omfanget af skaderne, vil der under sagen blive begæret optaget syn og skøn.

Endvidere vil der under retssagen blive gjort gældende, at henvisningen til det i tilstandsrapporten jfr. vedlagte kopi heraf, anførte om udtørrede rådforekomster med karakteren K1 ikke er relevant for nærværende skader, samt at skaderne i givet fald skulle dækkes af den forrige ejendomsforsikring - også tegnet i Tryg under police nr. 605..."

Selskabet afviste i skrivelse af 1. april 2005 at give dækningstilsagn til retshjælp med henvisning til, at sagen kan behandles af Ankenævnet for Forsikring, hvilket der efter forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5 og § 7 ikke er retshjælpsdækning til.

Efter yderligere brevveksling mellem parterne blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

Stk. 5

Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med Tryg, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

...

§ 7 Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Af villaforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C INSEKT- OG SVAMPEFORSIKRING**

...

Angrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

...

G UDVIDET FORSIKRING

...

Hvis Insekt- og svampeforsikring er tegnet, udvides denne dækning med skade som følge af

- Råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne.
  Betingelserne for denne dækning er de samme som for C, Insekt- og svampeforsikring."

Af ejerskifteforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvad dækker Ejerskifteforsikringen ikke?**

4.1

Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnet er forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at give dækningstilsagn til retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5 og § 7.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet alene har givet dækningstilsagn til at udbedre rådskader i spær i kvisten.

Da skaderne er opstået inden forsikringstiden, er skaderne allerede af denne grund ikke omfattet af villaforsikringen.

For så vidt angår ejerskifteforsikringen finder nævnet, at klageren er behørigt informeret gennem oplysningerne i tilstandsrapporten om tag og tagværkets tilstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann