751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.775:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har under henvisning til vidneforklaringer anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 11. februar 2005 var involveret i et færdselsuheld, hvorved der skete materielle skader.

Klageren har over for politiet den 11. februar 2005 afgivet følgende forklaring:

"Afhørte forklarede, at han kørte ad N. R.vej mod syd i 3. vognbane. Han var alene i bilen, benyttede sikkerhedssele, havde nærlys tændt og kørte med en hastighed af ca. 80 km/t.

Da han kørte i 3. vognbane bemærkede han en varebil, som kørte umiddelbart foran afhørte. Varebilen lå åbenbart i en forkert bane, idet den kort før krydset skiftede fra 3. vognbane til højresvingsbanen.

Afhørte bemærkede, at lyssignalet var gult og han fortsatte med uændret hastighed ud i krydset. Han bemærkede part 2, som holdt stille ude i krydset, men regnede med, at han holdt tilbage. Pludselig satte part 2 i gang og afhørte forsøgte at bremse og undvige til højre (vest), men påkørte part 2 på højre hjørne af bilen.

Bilerne drejede rundt, hvorefter han holdt stille ved midterrabatten til F.motorvejen. Da bilen holdt stille kravlede afhørte ud af vinduet, idet døren ikke kunne åbnes. Han bemærkede, at der var flere personer henne ved part 2's bil.

Adspurgt, forklarede afhørte, at der var ca. 25 m hen til krydset, da han bemærkede, at lyssignalet var gult.

Adspurgt, forklarede afhørte, at lyssignalet ikke skiftede fra grønt til gult, men var gult.

Foreholdt anmelderens forklaring om, at lyssignalet var rødt, da afhørte kørte ud i krydset, fastholdt afhørte sin forklaring.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje."

Modparten har over for politiet den 11. februar 2005 afgivet følgende forklaring:

"Sigtede forklarede indledningsvis, at han var alene i bilen og havde sikkerhedssele på, ligesom han havde tændt nærlys.

Sigtede kørte ad N. R.vej mod nord og skulle dreje til venstre ad F.motorvejen.

Sigtede signalerede svingning til venstre og kørte i venstresvingbanen. Der var grønt i sigtedes retning. Sigtede var den forreste bil og kørte helt frem til stoplinien midt i krydset, hvor han stoppede helt og afventede den sydgående færdsel. Der var grønt i nord-/sydgående retning.

Sigtede bemærkede, at lyssignalet skiftede til rødt for den nord-/sydgående trafik i krydset.

Sigtede bemærkede, at en personbil i højresvingsbanen, N. R.vej sydgående retning holdt stille for rødt, ligesom en personbil i 2. vognbane sydgående retning holdt stille for rødt. Sigtede kunne ikke se nogen biler i 1. vognbane.

Sigtede forklarede, at han nu satte i gang og kørte ca. 5 km/t og skulle til at foretage venstresving, da part 1, der kørte ad N. R.vej i 1. vognbane mod syd kørte ind i krydset. Part 1 kørte ind i krydset med ca. 100 km/t.

Sigtede bremsede bilen, men kunne ikke undvige udenom part 1, der ligeledes bremsede og prøvede at undvige til højre.

Part 1 påkørte sigtedes personbil i højre side, hvorefter begge biler drejede rundt.

Da sigtedes personbil holdt stille igen, gik sigtede fra bilen og ind i vejkanten, hvor han afventede Falck og politiet.

Afhørte havde intet yderligere at tilføje til sagen."

Et vidne har over for politiet den 11. februar 2005 afgivet følgende forklaring:

"Afhørte forklarede, at han holdt stille i venstresvingsbanen N. R.vej mod nord og skulle dreje til venstre af F.motorvejen mod vest. Afhørte kørte i en varebil, hvorfor han havde godt udsyn i ud i krydset.

Afhørte forklarede, at der holdt en personbil foran ham, begge holdt bag stoplinien i venstresvingsbanen.

Afhørte forklarede, at han bemærkede part 2, der holdt forrest i venstresvingsbanen mod F.motorvejen. Part 2 holdt helt stille, idet der var grønt for den sydgående trafik på N. R.vej.

Afhørte bemærkede, at lyssignalet skiftede til rødt for den nord-/sydgående færdsel, på N. R.vej. Part 2, blev holdende trods lyssignalet var skiftet til rødt i nord-/sydgående retning.

Afhørte bemærkede, at en personbil holdt stille i 2. vognbane i den nordlige del af krydset i sydlig retning på N. R.vej.

Afhørte kunne ikke huske, om der holdt en bil i højresvingsbanen, nordlige del af krydset, sydgående retning Ndr. N. R.vej.

Part 2 begyndte at 'trille', med ca. 5 km/t. frem for at fuldføre sit venstresving ad F.motorvejen mod vest. Der var rødt i krydset for den sydgående færdsel.

Afhørte kunne, idet han sad højt hævet i sin varebil se, at Part 1 kom kørende i 1. vognbane ad N. R.vej i sydlig retning med ca. 100 km/t. Part 1 bremsede ikke, men kørte lige ud i krydset. Part 1 påkørte part 2 midt i krydset, hvorefter bilerne drejede rundt.

Afhørte kørte herefter hen til anmelder og afleverede sit firmakort, så han kunne kontaktes med henblik på senere afhøring.

Afhørte forklarede, at han syntes part 2 holdt 'længe' efter der var blevet rødt i lys-signalet nord/sydlig retning, N. R.vej.

Afhørte havde intet yderligere at tilføje sagen."

Såvel klageren som modparten og vidnet har i forbindelse med afhøringer den 26. februar 2005 fastholdt deres forklaringer.

Nævnet er forelagt politiets skitse af de implicerede bilers placering før og efter færdselsuheldet.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at forsikringsselskabet er ansvarsforsikrer for klageren. I forholdet til modpartens selskab kan forsikringsselskabet afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselsloven § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder vidneerklæringerne, må nævnet lægge til grund, at klageren kørte frem for rødt lys.

Nævnet finder på dette grundlag, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Det forhold, at selskabet har afgjort skyldsspørgsmålet, før straffesagen er afsluttet, findes ikke at kunne føre til et andet resultat. Nævnet har dog bemærket sig, at selskabet, i tilfælde af at klageren frifindes ved straffesagen, vil tage spørgsmålet om selvrisiko og bonustab op til overvejelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson