751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.777:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet sommerhusforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der er tale om råd, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den. 28. juli 2005 anmeldte en formodet svampe- og rådskade i gulvstrøerne i sit sommerhus. Selskabets konsulent besigtigede herefter den anmeldte skade. I forbindelse med besigtigelsen blev der udtaget prøvemateriale med henblik på at få konstateret, om der er tale om råd eller svamp.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal bekoste udskiftning af strøer samt erstatte diverse effekter, der har taget skade i forbindelse med svampe-skaden.

Klageren har til støtte for sin påstand i skrivelse af 19. september 2005 anført:

> "Det drejer sig om svamp og råd i vore gulvstrøer i vort sommerhus. GF-Forsikring vil ikke yde erstatning, da de ikke forsikrer mod råd, men kun mod svamp, som vi er forsikret imod. Da vi ikke har fuld tillid til GF's forsikringsanalyse, har jeg efter aftale

selv indsendt prøvemateriale til Teknologisk Institut. Som vi har opfattet de 2 analyser, så skyldes råd 'svampe', som nedbryder træet, dvs. at årsagen til nedbrydningen skyldes svamp. Det tilføjes, at sommerhuset købte vi i 1992, og vi har ikke haft noget med byggeriet at gøre. Hvis GF-Forsikring ikke er erstatningsansvarlig i forhold til policen, så er jeres sommerhusforsikring ikke noget værd."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5. oktober 2005 anført:

"Indledningsvis skal vi bekræfte at have tegnet Sommerhusforsikring inkl. dækning for svamp og insekt for vor ovennævnte forsikringstager. For forsikringsforholdet gælder forsikringsbetingelser nr. 44-4.

Af forsikringstagerens klage til nævnet fremgår det, at forsikringstageren ønsker at selskabet skal dække de konstaterede skader på gulvstrøer i forsikringstagerens sommerhus.

Forsikringstageren har ved telefonisk anmeldelse den 28. juli d.å. anmeldt en formodet svampe-/rådskade i gulvstrøer.

På baggrund af denne henvendelse bad vi vor konsulent besigtige den anmeldte skade for opgørelse af skadeomfanget.

Af konsulentens rapport fremgår det bl.a. at der er tale om bjælker der ligger i uventileret krybekælder med jordbund. Konsulenten oplyser videre, at der er udtaget prøvemateriale med henblik på, ved undersøgelse hos Dansk Bygningsanalyse, at få konstateret om der var tale om en dækningsberettiget svampeskade eller om der var tale om råd, som ikke dækkes over forsikringen.

Prøverne har efterfølgende været indsendt til Dansk Bygningsanalyse for nærmere undersøgelse, og som det fremgår af vedlagte rapport fra Dansk Bygningsanalyse var der tale om skade som følge af råd, hvilket jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt B7 ikke dækkes af forsikringen.

Vi må således over for nævnet fastholde at vi ikke kan anerkende de anmeldte skader som dækningsberettiget, idet der jf. udtalelsen fra Dansk Bygningsanalyse er tale om skader som følge af råd. Videre gør vi over for nævnet gældende, at det af dækningsskemaets punkt B7 fremgår, at forsikringen ikke dækker skader på træværk i forbindelse med jord."

Af analysen fra Dansk Bygningsanalyse A/S fremgår:

"**Skadestype**: Ved mikroskopi af - de indsendte prøver kan vi konstatere følgende:

Prøve 1 - undtaget fra gulvbjælke ved sokkel:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Prøve 2 - udtaget fra gulvbjælke nr. 2:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd. Derudover er der angreb af Almindelig Borebiller (*Anobium puntatum*).

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Prøve 3 - udtaget fra gulvbjælke nr. 4:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Råd/svamp: *Råd* er en betegnelse for en langsomt forløbende ødelæggelse der forårsages af langsomt voksende træødelæggende svampe. Råd kan karakteriseres ved, at træet mørnes og gradvist gennemsættes af tætliggende sprækkerevner eller trevler. Råd opstår, når træet ud-

sættes for periodisk fugt gennem en årrække og er derfor en forventelig skade på konstruktionen, der ikke er tilstrækkeligt konstruktivt og kemisk beskyttet.

Svamp er en i betegnelse for en relativ hurtigt forløbende nedbrydning, der viser sig ved, at træet misfarves, mørnes, skrumper og revner på tværs af træets fiberretning. Svamp forårsages af hurtigtvoksende trænedbrydende svampe under fugtige forhold. En svampeskade opstår når træet, mod forventning, får tilført fugt på grund af konstruktionsfejl eller på grund af brud i konstruktionen.

Forklaring: Alm. Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe (*Corticiaceae*), Bævresvampe (*Tremellales*), overfladeråd-svampe (specielle mikro-svampe) og forskellige brun- og hvidmuld-svampe, der ikke umiddelbart lader sig identificere.

De optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger."

Af analysen fra Teknologisk Institut fremgår:

"På Deres foranledning har vi analyseret ovennævnte prøvemateriale og kan herefter udtale følgende:

Prøvematerialet var angrebet af et ældre langsomtvoksende angreb af gul tømmersvamp og alm. råd. Nedbrydningen kan karakteriseres som råd.

Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og bakterier, der er karakteriseret ved en langsomtforløbende ødelæggelse. Dette viser sig ved, at træet mørkfarves, mørnes og gennemsættes af ret tætliggende revner, som normalt må forventes i træ i fugtige omgivelser, med mindre der er truffet særlige foranstaltninger, fx ved kemisk træbeskyttelse.

Råd skyldes, at træ og trækonstruktioner ved mangelfuld vedligeholdelse og/eller uhensigtsmæssig konstruktion ledsaget af stigende alder har været udsat for langvarig fugttilgang.

Nærværende rapport er udarbejdet alene på grundlag af en laboratorieundersøgelse af det fremsendte prøvemateriale.

Rapporten, der udelukkende udtaler sig om prøvematerialets tilstand, vil derfor ikke kunne anvendes som en beskrivelse af den samlede destruktionsskade på ejendommen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker:**

...

7 Svampe- og insektskade

- Angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

...

- Angreb af svampe og insekter, som kun har indvirkning på det angrebnes udseende, såsom borehuller og misfarvning, betragtes ikke som ødelæggende, og forsikringsdækning kan ikke forventes. Det samme gælder ændret fugefarve, hvor der er foretaget reparation efter et angreb af murødelæggende insekter.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Skade som følge af:

- Råd og rådborebiller.
  Som råd betagnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse. Do kan træværk under særlig ugunstige forhold (ubeskyttet) nedbrydes af råd på relativ kort tid."

Nævnet er forelagt fotos.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af såvel analysen fra Dansk Bygningsanalyse som Teknologisk Institut, at den nedbrydning, der er konstateret i prøvematerialet, kan karakteriseres som råd. Da rådskade er undtaget i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson