750/06

Den 31. maj 2006 blev i sag nr. 67.783:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade sket under et tyveri af den forsikrede bil.

Klageren er af selskabet blevet pålagt at betale selvrisiko og bonustab som følge af en skade, som den forsikrede bil har forvoldt, mens bilen var stjålet.

Klageren har i klageskrivelse af 23/9 2005 over for nævnet redegjort således for sagen:

> "Min bil Toyota Hilux TB... bliver den 17/7 2004 kl. 00.00 stjålet og jeg modtager kl. 00.30 et opkald fra B. Politi, som oplyser at min bil har været impliceret i et færdselsuheld på H. T. Gade. (Jeg bliver her bekendt med, at køretøjet er stjålet).
>
> Jeg afhenter min bil i S.gade ... og den er skadet på højre forskærm, motorhjelm og kofanger. Den 24. august modtager jeg en skrivelse fra Fair, hvor jeg blev bedt om at indsende en skadesanmeldelse (jeg er alene ansvarsforsikret). I denne forbindelse talte jeg med den taksator (E.R.) som havde behandlet sagen - han fortalte at modpartens bil var gjort op som totalskade. Jeg er tidligere selvstændig autoreparatør og vil gerne se bilen og jeg fik oplyst at den var solgt til en autoophugger N., J. og den skadede bil skulle være en Nissan Sunny med reg.nr. SL... Det viser sig at taksatoren har taget fejl og det er ikke denne bil som er modpartens. Jeg taler heref-

ter med Cheftaksator B.R. som oplyser at modpartens bil er en Opel Calibra med reg.nr. RE..., og var opgjort som totalskade af B. B. Autoværksted. Det skadede køretøj var herefter solgt til K. Autoophug. Jeg har i hele forløbet anmodet om, at få tilsendt billeder af det skadede køretøj og de fremkommer fra Fair den 22/8 d.å. Billederne er taget d. 20/12/04 hos K. Autoophug og der eksisterer tilsyneladende ingen billeddokumentation fra takseringen af totalskaden."

Selskabet har i skrivelse af 17/10 2005 over for nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen vedrører et uheld, hvor klagers bil blev stjålet, for herefter at påkøre en parkeret bil med stor kraft. Omstændighederne ved uheldet var af en sådan art, at vi bad vores konsulent foretage yderligere undersøgelser, hvorved det blev klarlagt, at der ikke var beviser for, at der var tale om et fingeret uheld.

Et vidne så uheldet fra sin lejlighed, der så klagers bil køre ind i den parkerede bil med stor kraft, hvorved den parkerede bil blev skubbet ca. 1,5 meter. En uidentificeret person blev set forlade stedet. Politiet besigtigede skaderne på modpartens bil, og konstaterede hele højre side var trykket ind mv. Skaderne blev senere besigtiget af vores taksator, hvor bilen blev erklæret totalskadet.

På baggrund af vidnets forklaring samt politiets samt vores taksators besigtigelse af modpartens bil, kan der ikke være tvivl om, at skaderne på modpartens bil var sket som følge af påkørslen. Den efterfølgende undersøgelse af sagen har således alene vedrørt, om påkørslen var arrangeret af modparten selv, hvilket ikke er bevist eller sandsynliggjort, idet han beviseligt var ude at rejse på skadetidspunktet.

Vi må således gøre opmærksom på, at der er foretaget undersøgelse af sagen af Politiet samt vores egen konsulent. At Fair Forsikring derved har 'udvist forsømmelighed i skadebehandlingen' er vi på ingen måde enige i.

Vores tilbud om halvering af selvrisikoen på grund af omstændighederne ved tyveriet forudsagde accept heraf. Dette kan herefter betragtes som værende bortfaldet."

3. 67.783

Klageren har i klageskrivelse dateret den 23/9 2005 gjort følgende gældende:

"Jeg mener at forsikringsselskabet har behandlet skaden lemfældigt (der eksisterer tilsyneladende ikke billeddokumentation fra skadestidspunktet), jeg kan have en formodning om at skaden på modpartens bil var sket/planlagt inden tyveriet af mit køretøj. Som følge af at der er udvist forsømmelighed i skadesopgørelsen/fordelingen af skylden, finder jeg det ikke rimeligt at jeg pålægges omkostninger (selvrisiko bonustab) som følge af tyveriet af mit køretøj. Jeg har fået tilbudt en halvering af selvrisikoen; men det er ikke tilfredsstillende."

Selskabet har i skrivelse af 17/10 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"Klagers bil har ubestridt påkørt modpartens parkerede bil, og skaderne er ifølge vores taksator samt øjenvidne og politiet sket ved sammenstødet. Der er ikke beviser for, at modparten selv har stjålet klagers bil og bevidst påkørt sin egen bil.

Vi har derfor været nødsaget til at anerkende erstatningspligten på klagers vegne. Da klager i sin egenskab af ejer af den stjålne bil bærer ansvaret for uheldet, og ikke har valgt friskadedækning, medfører skaden bonustab og opkrævning af kundens selvrisiko på 2.436 kr."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bilforsikring** din forsikring omfatter

Hvem **Dækker**

- Dig som ejer eller bruger og enhver, der med din tilladelse benytter bilen.

...

Forsikring uden bonustab

...

Du bliver ikke stående på samme trin ved skade

- Udelukkende dækket af retshjælps-, rednings- eller førerulykkesforsikringen.

- Sket, mens bilen er overladt til værksted, servicestation eller ny ejer.
- Med ansvarlig gerningsmand.
- Med ansvarlig gerningsmand, der ikke kan gøres krav over for.

Selvrisiko

I forsikringsaftalen kan du se, om du skal betale selvrisiko ved en skade.

Du bliver dog aldrig opkrævet selvrisiko ved skade

- Med dømt gerningsmand, der ikke kan gøres krav over for.

...

Forsikring med bonustab

...

Det koster ingen bonustrin ved skade

- Udelukkende dækket af retshjælps-, rednings- eller førerulykkesforsikringen.
- Sket, mens bilen er overladt til værksted, servicestation eller ny ejer.
- Med ansvarlig gerningsmand.
- Med ansvarlig gerningsmand, der ikke kan gøres krav over for.

Selvrisiko

I forsikringsaftalen kan du se, om du skal betale selvrisiko ved en skade.

Du bliver dog aldrig opkrævet selvrisiko ved skade

- Med ansvarlig gerningsmand.
- Med ansvarlig gerningsmand, der ikke kan gøres krav over for."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at der ikke er fundet en ansvarlig gerningsmand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at undlade at opkræve selvrisiko eller ophæve et eventuelt bonustab.

Endvidere finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson