750/06

Den 31. maj 2006 blev i sag nr. 67.784:

xxxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke er blevet lægeordineret sengeleje.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 31/4 2005 anmeldte en skulderskade, som klageren havde været udsat for første dag på sin skitur.

Af lægejournalen udfærdiget af doktor P.M. dateret 11/3 2005 fremgår:

"**Diagnosen**: AC-Luxation Tossy II rechts

Therapie: Röntgen in 2 Ebenen
Anlegen eines Tornister-Verbandes
Seractil 400 mg: 2x1, Traumeel Tbl.: 6x1

Weiterbehandlungsvorschlag: Schmerzittel weiter nach Bedarf, Verband für ca.
Weitere 3 Wochen, wöchentliche Röntgenkontrollen,
Physikalische Therapie zur Mobilisiering."

Selskabet har i skrivelse af 12/4 2005 afvist at yde dækning for en erstatningsrejse med følgende begrundelse:

"Forsikringen dækker ikke erstatningsrejse, alene fordi formålet med rejsen ikke opfyldes. Dækning for erstatningsrejse er således ikke en generel dækning for ødelagt ferie, men en dækning der er baseret på, at uheldets medicinske følger medfører lægeordineret sengeleje.

Din sag har nu været forelagt vores lægekonsulent, som udtaler, at det ikke fremgår af de indsendte papirer, at du er blevet lægeordineret sengeleje. Endvidere udtaler vores lægekonsulent, at der ikke er medicinsk grund til at ordinere sengeleje i mere end halvdelen af rejsen."

Efterfølgende har klageren indhentet yderligere lægebilag udfærdiget af doktor P.M. den 25/4 2005. Heraf fremgår:

"The patient was confirmed to bed and to his room."

Selskabet har herefter anmodet doktor P.M. om at besvare følgende spørgsmål:

"Datum des ersten Besuches des Patienten/der Patientin: 07.03.2005

Welche Diagnose hatten Sie gestellt: AC-Luxation Tossy II rechts

Was hatten Sie dem Patienten/der Patientin ordiniert: Röntgen, Ruhigstellung, NSAR

Krankenhausaufenthalt: nein ✓ ja
vom

Bettruhe: nein ✓ ja
vom bis zum

…

Andere Ordinationen: /

Behandlung/Medizin: / "

Efter hjemkomsten er klageren blevet behandlet på Å. Sygehus. Af journalen herfra fremgår:

"Han var uheldig at styrte på ski under et ophold i Østrig 05.03.05 Han blev set på på det lokale hospital og røntgenbilleder derfra dateret 07.03.05 viser en AC-luksation af grad II. Pt. blev forsynet med en slynge, som han anvendte i 4 uger."

Selskabet har ved skrivelse af 6/6 2005 fastholdt afgørelsen med henvisning til, at klageren ikke har været ordineret sengeleje i mindst halvdelen af ferien. Endvidere oplyser selskabet, at deres lægekonsulent ikke mener, at der er medicinsk grund til at ordinere sengeleje i mindst halvdelen af ferien.

Klageren har ikke accepteret afgørelsen, og hans ægtefælle har i e-mail af 23/6 2005 til selskabet anført:

"P.J. bliver naturligvis straks tilset af læge, som beordrer ham sengeliggende (denne bekræftelse foreligger på skrift fra lægen) og han erklæredes endvidere uarbejdsdygtig i mindst 4 uger.

P.J. har naturligvis - i god tro - gjort hvad 'manden i den hvide kittel' har sagt, og endvidere haft en frygtelig ferie, hvilket den stakkels kone og de tre børn også havde, fordi deres far ikke kunne lave noget som helst.

Skaden kan i øvrigt give livslange gener såfremt man ikke restituerer efter forskrifterne."

Klageren har indbragt sagen for nævnet og har påstået selskabet pligtig at yde dækning til erstatningsrejse.

Selskabet har ved skrivelse af 10/10 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"Vi fastholder, at der ikke er ordineret sengeleje eller noget, der kan sidestilles med dette. Vi modtager godt nok, 1 1/2 måned efter skaden, en udtalelse fra Dr. M., hvor han kort bekræfter sengeleje og ophold på værelset. Vi skal dog understrege, at vi reelt ikke ved, hvad det er han svarer på.

Efter at have spurgt ind til hvad der oprindeligt var ordineret, svarer M. nej til, at der er ordineret sengeleje. P.J. er blevet bedt om at holde armen i ro og har fået anvist smertestillende.

Når det samtidig ligger fast, at der ikke er medicinsk belæg for at ordinere sengeleje i forbindelse med en forvredet skulder, vil vi fastholde afslaget på erstatningsrejse, således som både SOS' og vore læger har anbefalet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**32. Erstatningsrejse**

Forsikringen omfatter prisen for de sikredes ferierejse, såfremt:

...

32.2.

sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.

Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje, eller det, der sidestilles hermed, i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller at sikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han blev ordineret sengeleje eller noget, der kan sidestilles hermed. Da klagerens lidelse heller ikke i sig selv indikerer, at sengeleje er nødvendigt, finder

nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, som er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson