754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.786:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med dækning for privatansvar i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en crosser.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til at sikrede havde crosseren i sin varetægt på tidspunktet, da skaden skete.

Til brug for sagens behandling har selskabet anmodet klageren om at besvare nogle uddybende spørgsmål vedrørende hændelsesforløbet. Af besvarelsen fremgår:

> "Vi mangler flere oplysninger, for at vi kan behandle sagen. Vi beder jer derfor venligst oplyse os om følgende:
>
> 1. Hvor mange hestekræfter har crosseren?
> 2. Hvor lang tid kørte A. på crosseren?
> 3. Skiftes de to børn til at køre på crosseren?"

I klageskrivelse dateret 29/9 2005 til nævnet er anført:

2. 67.786

"A. har ved legebesøg hos kammerat kørt på 4-hjulet crosser og har ramt et træ. Begge drenge har på skift kørt på crosseren forud for uheldet. 2 dage tidligere har A. og kammeraten på skift kørt på crosseren et par timer."

Selskabet har i svarskrivelse af 10/10 2005 til nævnet redegjort for sagen og dens afgørelse således:

"Klageren er kunde hos os, og har tegnet landbrugsforsikring med dækning for privatansvar.

Klagerens søn på 12 ½ år var på besøg hos en kammerat, og de kørte på en 4 hjulet crosser, som er beregnet til børn fra 10 års alderen. Børnene skiftes til at køre på crosseren.
Klagerens søn havde kørt på crosseren i ca. 1 time den pågældende dag. På et tidspunkt påkørte han et træ, og crosseren blev derfor beskadiget. Kopi af foto af crosseren vedlægges.

Vi har afvist skaden, da vi er af den opfattelse, at der er tale om skade på ting, som sikrede har i varetægt.

Klagerens søn på 12 ½ år havde på skadetidspunktet en intensiv, selvstændig råden i en vis tidsmæssig udstrækning over crosseren, og derfor havde han crosseren i sin varetægt.
Endvidere er klagerens søn 12 ½ år og kan overskue de evt. konsekvensen, der kan være ved at benytte en andens crosser.

Endvidere kan vi henvise til følgende ankenævnskendelser:

46.345 - 15-årige kørte på en andens knallert - varetægt
53.307 - 13-årige kørte på en andens knallert - varetægt
22.037 - 14-årige kørte på motocrosscykel tilhørende ungdomsskolen - varetægt
59.694 - 16-årige kørte på havetraktor hos skadelidte - varetægt."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilket ansvar er dækket**

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, sikrede som privatperson pådrager sig for skade på person eller ting

bortset fra

3.1.
ansvar for skade ved arbejde for andre eller ved udøvelse af erhvervsvirksomhed.

3.2.
ansvar for skade, der udelukkende støttes på aftaler,

3.3.
ansvar for skade på ting, som sikrede

3.3.1.
ejer,

3.3.2.
har til brug, lån, leje eller opbevaring,

3.3.4.
har i varetægt af anden grund."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet på baggrund af klagerens besvarelse af spørgebrevet lægge til grund, at skaden skete under et legebesøg hjemme hos skadelidte, hvor børnene skiftedes til at køre på crosseren. Henset hertil og til barnets alder finder nævnet, at crosseren ikke kan siges at have været i klagerens søns varetægt på

skadestidspunktet. Forholdet er derfor ikke omfattet af undtagelsesbestemmelsen herom i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, om der fra klagerens søn side er udvist erstatningspådragende forhold.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal ved behandlingen af anmeldelsen lægge til grund, at skaden på crosseren ikke er omfattet af den omtvistede dækningsundtagelse vedrørende varetægt (punkt 3.3.4), og skal viderebehandle sagen på dette grundlag.

Poul Sørensen
formand