752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.789:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 28/2 2005, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren fuld skyld for uheldet.

Klageren, der var passager i bilen, har i sin skadeanmeldelse dateret den 6/3 2005 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg kører op ad afkørsel til S. fra L. Omfartsvej (jeg kommer fra syd). Orienterer mig i bakspejlet mens jeg kører op af afkørslen og noterer mig at der ingen biler er i bakspejlet i højre side af vejbanen (afkørslen). I venstre side af rampen er der en kø på ca. 10 biler som skal dreje til venstre.
>
> Drejer derefter til højre ud på ...brynet (i østlig retning). Jeg kører ca. 20 meter i lav fart med venstre blinklys tændt idet jeg skal op i indkørslen til ...brynet nr. 21 som ligger lidt længere fremme på den modsatte (nordlige) side af vejbanen. Jeg orienterer mig i bakspejlet og konstaterer at der ingen er bag mig.

Ca. 5-7 meter før indkørslen til …brynet nr. 21 bliver vejen bredere (der opstår en ekstra midterbane hvor drejning er tilladt, denne ekstra \'midterbane\' ligger ud for en stikvej som går til …laboratorium). Da jeg når frem til nævnte midterbane begynder jeg at trække til venstre ind på denne (med ca. 5 km/t. Herefter bliver jeg ramt bagfra i venstre side af modparten i høj fart. Der er ikke glat på vejbanen og der er heller ikke sollys der kan have forhindret modparten i at se mig.

Da jeg ikke har nået at køre særligt meget over i venstre side af vejbanen, er det min og min mands (som er passager) opfattelse, at modparten har været på min venstre side, evt. for at lave en overhaling, og har fejlbedømt vores fart, og har i sidste øjeblik forsøgt at undgå mig ved at dreje mod højre. Det passer også med at modpartens bil blev beskadiget på venstre side og at vi ved den kraftige påkørsel blev sendt i en 180 graders drejning (mod uret).

Kort efter ankom politiet, jeg var ikke i stand til at afgive forklaring da jeg havde fået hjernerystelse og var i chok, men min mand afgav (også i chok) forklaring og fortalte, at jeg havde blinklys tændt og at jeg skulle ind i indkørslen til nr. 21 på ...brynet. Der var ikke modstridende forklaringer på ulykkestidspunktet, ud over at modparten ikke mente, at han kom i høj fart."

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret den 1/3 2005 beskrevet hændelsesforløbet således:

"Begge biler kommer ad omfartsvejen fra K. retning nord og kører begge fra ved frakørsel i S.

Her skal begge biler svinge til højre ad …brynet, begge blinker, holder stille og afventer fri bane.

Modparten kører foran undertegnede.

Da modparten får fri bane og drejer til højre ved frakørslen/…brynet får jeg som bagvedkørende også fri bane og drejer også til højre.

Ca. 10-15 meter efter igangsættelsen, hvor forankørende har kørt i højre side af vejen, bremser hun hårdt op samtidig med en U-vending påbegyndes.

Her har jeg ikke mulighed for at undgå påkørsel.
Vi er lige startet kørsel, der er ingen venstresvingbaner, ingen tegngivning, og ikke nogen mulighed for at svinge til venstre.

ENESTE FORKLARING PÅ MODPARTENS KØRSEL ER AT DER HELE VEJEN AD FRAKØRSLEN ER CA. 15 biler i kø for at svinge til venstre så jeg ser kun denne efter min mening ulovlige U-vending, som et forsøg for at spare venstresvingskøen på frakørslen.
Der er ydermere spærreflader, der hvor der laves U-vending.
…
Jeg blev af modpartens passagerer (navn ukendt) anklaget for meget voldsom kørsel, at jeg slet ikke kom fra opkørslen m.m. Derfor valgte jeg at tilkalde politiet.
Til politiet nåede vedkommende af afgive mindst tre forskellige og falske forklaringer …
Først at jeg havde kørt for hurtigt.
Så at de skulle besøge dem i nr. 21 og var ved at køre ind i indkørslen.
Jeg foreslog at dette blev bekræftet af nr. 21.
Så var de kun ved at vende i deres indkørsel.
Han forklarede at U-vending var at køre ind og bakke ud.
Så måtte jeg gøre opmærksom på at der manglede mindst 15 meter fra deres vending og til indkørslen, hvilket politiet også kan bekræfte."

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:
"Gerningsstedsundersøgelsen viste, at parterne havde kørt lige efter hinanden ad …brynet mod øst, de var begge kørt op fra afkørslen, S., hvorfra de drejede til højre.

Der var på uheldstidspunktet en moderat færdsel, til trods for dette blev der ikke udfundet uvildige vidner til afhøring for sagen.

Efter ca. 40 meters kørsel foretog part 1, det forreste køretøj, en svingmanøvre til venstre, for at køre mod vest. Under denne påbegyndte vending kørte part 2 op bag i part 1 på køretøjets venstre bagerste hjørne, hvilket tydeligt indikerede at køretøjet

havde været under udførelse af en venstresvingsmanøvre. Der var på stedet ikke en indkørsel beliggende således, at den umiddelbart kunne benyttes til at svinge ind i, hvorefter man herfra igen kunne være bakket ud fra, for på den måde at vende køretøjet.

Nærmeste indkørsel lå umiddelbart 4-5 meter længere fremme mod øst, end der hvor part 1's køretøj stod efter påkørslen.

Under påkørslen var part 1's køretøj snurret ca. 130-140 grader rundt, selvom farten på stedet måtte have været ringe eftersom der kun var kørt ganske få meter fra afkørslen og til uheldsstedet, dette skyldtes formentlig, den forholdsvis store vægtforskel der er på køretøjerne, hvor part 2's køretøj har en egenvægt der er 500 kg højere end part 1' s køretøj.

Der var ved uheldstidspunktet sne/slud, hvilket også har været med til at holde hastigheden nede. Ved besigtigelse af kørebanen, sås denne at være hel, ligesom afmærkningen var udført efter gældende forskrifter. Kørebanen var relativ smal, eftersom der i begge sider af vejen var skovlet sne op langs med kanten til cykelstien.

Skaderne på begge køretøjer blev sammenholdt ved besigtigelse og stemte overens med, at der var skader på part 1's køretøjs venstre bagerste hjørne, ligesom der på part 2's venstre forreste hjørne var skramme og en knust forlygte."

Af politiets afhøring af klageren den 2/3 2005 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun som fører af omhandlede køretøj kørte ad L. omfartsvej nordgående, ved S. afkørslen kørte hun fra. Op ad afkørslen holdt afhørte til højre, idet hun længere fremme skulle svinge til højre ad …brynet.

På afkørslen var der mange køretøjer, der holdt til venstre, for længere fremme, at svinge til venstre, mens der ikke var nogle køretøjer i højre side, hvorfor afhørte uhindret kunne køre op for enden af rampen og som første bil holde for højresving.

Afhørte havde ikke observeret andre køretøjer holdende bag hende på afkørslen.

Part 1 drejede nu til højre ad …brynet for at køre mod L. centrum. Kort tid efter blev afhørte og vidnet F. klar over, at de havde glemt, at de skulle afhente deres datter på H., inden de skulle til L. centrum.

Afhørte orienterede sig derfor i bakspejlet, hvor der ikke blev observeret køretøjer af nogen art. Hun orienterede sig efterfølgende forud for modkørende trafik, hvilket der heller ikke var noget af. Hun aktiverede nu køretøjets venstre blinklys for at indikere, at hun ville trække til venstre mod kørebanens midte for længere fremme, at svinge ind i en nærliggende indkørsel til adressen …brynet 21 og herfra bakke, således at køretøjet var vendt.

Afhørte kan ikke nærmere beskrive hvor mange meter, der var fra afkørslen og til der, hvor hun påbegyndte sin manøvre.

Da part 1 langsomt havde trukket sit køretøj mod midten af kørebanen og kun ganske lidt var begyndt at foretage svingning mod venstre, blev hun påkørt af en bagfrakommende personbil. Hendes køretøj blev herved ramt bagpå og snurrede rundt.

Afhørte forklarede, at hun ikke inden uheldet havde observeret part 2's køretøj og kunne derfor ikke nærmere oplyse, hvorfra det var kommet."

Af politiets afhøring af modparten den 2/3 2005 fremgår bl.a.:

"Part 1 og 2, der åbenbart begge skulle svinge til højre holdt sig i højre side af afkørselsrampen, hvor der kun var ringe færdsel.

De fortsatte efter hinanden til højre, men efter ca. 25-30 meter lavede part 1 starten på en U-vending, uden at trække køretøjet mod venstre, hvilket resulterede i at afhørte ramte part 1 på dennes venstre bagerste hjørne, hvilket fik køretøjet til at snurre rundt.

Afhørte oplyste, at han under ovenstående manøvre ikke havde set det venstre blinklys aktiveret, som for at indikere, at man ville foretage en manøvre.

…

Efter uheldet kørte afhørte sit køretøj ind til siden, hvorefter han tog kontakt til part 1, her beskyldte part 1's passager afhørte for at have kørt for stærkt, hvorfor han fandt det nødvendigt at tilkalde politiet.

Afhørte forklarede, at han var af den opfattelse, at grunden til at part 1 først havde drejet til højre for herefter at lave en U-vending, var for at spare tid, idet der som ovenstående var tæt færdsel op ad afkørslen for køretøjer der skulle til venstre, hvorfor det måtte være hurtigere først at svinge til højre og derefter vende rundt og køre tilbage igen."

Ved skrivelse af 1/7 2005 meddelte selskabet, at klageren blev pålagt fuld skyld for uheldet. Selskabet henviste i skrivelsen til, at det ved sin afgørelse - på baggrund af vidneudsagn - har lagt til grund, at klageren havde påbegyndt sit venstresving ind mod privat indkørsel, da bilen blev ramt af den bagfrakommende modpart.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse og påstået selskabet tilpligtet at yde erstatning for værditab af bilen, som kun var fire måneder gammel på skadetidspunktet. Til støtte for påstanden om, at modparten er ansvarlig for uheldet, anfører klageren bl.a., at venstresvinget ikke var påbegyndt, og at der ikke var uvildige vidner til uheldet.

Således anfører klageren over for nævnet bl.a.:

"A.F. er fører, M.F. er passager af bilen. Vi er på vej tilbage fra arbejde og kører på Motorvej … i nordgående retning hvor vi drejer fra afkørsel S.

På vej op af rampen orienterer A. sig bl.a. i bakspejl og konstaterer, at der ingen biler er bagved os. A. orienterer sig igen på toppen af rampen inden vi drejer til højre og kører langsomt mod øst med maksimalt 5-10 km/t.

Efter ca. 3-5 meter orienterer A. sig i bakspejl (der er ingen bagved) og blinker til venstre da vi skal op i opkørsel til ...brynet nr. 21 (som for os ligger på modsatte side af vejen - nord). Samtidigt trækker vi ind mod midten af vejbanen da et 'helleareal' netop ophører her og der opstår et drejeareal midt mellem de to vognbaner. Vi afventer at foretage venstresvinget da vi venter på modkørende trafik. I denne position dvs. ude i midterarealet bliver vi ramt af en bil bagfra. Bilen har været ude i det fuldt optrukne areal da den rammer os skævt.

Modparten siger, at han ligeledes er kommet op af rampen. Vi havde i første omgang svært ved at tro på dette - da det er antaget at han rammer os med ca. 35-40 km/t (vi vender 180 grader i påkørslen og flytter os ca. 5 meter), og da der kun er ca. 10 meter fra afkørselsrampen og hen til hvor vi blev ramt. Men omvendt ville A. have set ham da hun så sig i bakspejlet lige inden hun tændte venstre blinklys og navigerede bilen ind i midterarealet, vi må derfor antage at det er korrekt. (Se vedlagte kort over området).

Der har efter hvad vi har fået oplyst af TD og Politi ikke været uoverensstemmelser mellem vores og modpartens faktumbeskrivelse.

...

Vi er 100 % sikre på, at der ingen vidner var. Hvis der var vidner ville de med samme sikkerhed kunne fortælle, at vi ikke var påbegyndt en svingning da vi blev ramt, men at vi befandt os i begyndelsen af et midterareal med blinklys tændt og ventede på modkørende trafik. De eneste personer, som vi har fået oplyst har udtalt sig, er bilisterne samt én passager i hver bil. Vi er derfor uenige i, at der er vidner.

...

I vores sag har A. orienteret sig i bakspejl og konstateret, at der ingen er bagved, først herefter tændes blinklys og der bliver navigeret ud i det nævnte drejeareal. Vi tror, at modparten er kommet op af rampen i pæn fart og drejer til højre ud på …brynet - formentlig med fokus på trafikken til venstre - hvorfor han ikke når at stoppe, inden han rammer os efter 10 meter. Med den fart han har ramt os, har han med sikkerhed kun været bagved os på ...brynet i 1-1½ sekund. Vi har således ikke kunnet se ham, og dermed ikke kunne forhindre at blive ramt bagfra.

Vi har ligeledes hæftet os ved, at TD har konstateret, at vi var begyndt at dreje, hvilket vi ikke var. Vi opholdt os derimod i midterarealet og ventede på modkørende trafik. Det er vores opfattelse, at modparten som med sikkerhed befandt sig i det fuldt optrukne helleareal, er kommet for langt ud i venstre side af vejbanen, hvilket er årsagen til, at han rammer os skråt bagfra.

Vi kan derfor samlet set konkludere, at vi uanset hvordan A. havde kørt - var vi blevet påkørt. Det er derfor skuffende, at vi får skylden for en ulykke, hvor vi har opført os som en bonus pater bilist. Vi har fået den opfattelse, at forsikringsselskaberne har indgået en særlig aftale vedrørende vores sag. I den henseende er det værd at bemærke, at TD efterfølgende har oplyst, at de internt har diskuteret sagen nøje mange gange og var i tvivl om, hvem der skulle have skylden.

Vi kan ikke forstå, at praksis som ikke passer på faktum bliver anvendt. Det er helt afgørende i de nævnte sager, at den påkørte har haft mulighed for - og faktisk har - set den bagvedkørende. Vi er også meget forundret over, at TD har anvendt vidner i sagen som vi ikke er blevet fortalt om. Der var ingen vidner ved uheldet - hvor politiet foretog afhøring. Vi blev ikke oplyst om, at der var vidner, da vi efterfølgende underskrev forklaring på politistationen. Vi har derfor på fornemmelsen, at der er begået - ikke kun materielle - men også formelle sagsbehandlingsfejl."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren er ansvarlig for uheldet. Til støtte herfor henviser selskabet i skrivelse af 28/11 2005 bl.a. til klagerens og modpartens beskrivelser af hændelsesforløbet i skadeanmeldelserne samt til klagerens og førerens forklaringer til politiet. Af selskabets skrivelse til nævnet fremgår desuden:

"Føreren var placeret i forkert vejbane ved opkørslen fra L. omfartsvej, hvorfor hun svinger til højre - daginstitutionen ligger til venstre - og kort efter aktiverede føreren venstre blinklys, for at indikere hun ville trække mod kørebanens midte.

Årsagen til at føreren aktiverede venstre blinklys var for at foretage en U-vending.

…

Hvis det antages, at klager er svinget til venstre ind mod nr. 21, så pålægges ansvaret den svingende part jf. forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 2.

På baggrund af disse oplysninger mener vi, at ansvaret er korrekt fordelt med 100 % skyld til klager.

Klagers krav om værdiforringelse, skal fremsættes direkte overfor modpartens selskab. Da det er klagers personlige krav, er det ikke bundet af ansvarsfordelingen indgået mellem selskaberne."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 20/12 2005 bl.a.:

"… vi [var] ikke påbegyndt selve U-vendingen da vi bliver ramt, men var trukket ind mod midten af vejbanen i det naturlige 'drejeområde' som opstår hvor 'hellearealet' ophører. Modparten har befundet sig i 'hellearealet' eller på 'spærrefladerne' da han ramte os. Det er os bekendt ubestridt at vi befandt os et 'lovligt' sted da vi blev påkørt.

Det er vores opfattelse, at selskabet ikke har forstået faktum, når de nu pludselig siger, at vi har givet udtryk for, at vi har kørt over 'spærrefladerne'.

Herudover indeholder selskabets (ret korte) svar oplysninger som efter vores opfattelse er unødvendige. Vi kan således ikke forstå hvilken betydning det har, i relation til placering af skyld, hvorfor vi skulle op i indkørslen til nummer 21 på …brynet.

Vi ville være mere interesseret i, at få forklaret hvordan selskabet kan nå til den konklusion, at den henviste praksis, kan anvendes på denne sag, når der er så stor forskel på faktum. Vi er stadig af den opfattelse, at vi under ingen omstændigheder kunne have undgået uheldet. Vi vil ikke gentage vores fremsatte punkter i klagen, men blot understrege det faktum, at der ingen var i bakspejlet da vi trækker mod midten af vejbanen, og at vi her bliver ramt få sekunder herefter - mens vi venter på at kunne foretage en U-vending."

Selskabet fastholder, at uheldet skete som følge af, at klageren ville foretage en U-vending.

Nævnet har fået forelagt klagerens kortudsnit over uheldsstedet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset det af klageren fremførte - ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, idet den - på grundlag af det oplyste, herunder de af politiet udarbejdede rapporter - findes at være det sandsynlige resultat ved en domstolsafgørelse i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør