750/06

Den 31. maj 2006 blev i sag nr. 67.790:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 18/6 2004.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i anmeldelse modtaget af selskabet den 29/7 2005 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg fór vild i et fjeldområde i Norge. Faldt i en sø/sump kl. ca. 13^{30}, gik derefter våd rundt i søen/sumpen i 2 timer."

Som svar på, hvilken beskadigelse klageren har pådraget sig, har klageren anført: kronisk prostatitis.

Af journalkopi fra Sygehus V fremgår:

> "Pt. gik 1 uge før symptomerne begyndte vild i de norske fjelde og måtte efterlyses via norsk politi. Symptomerne begyndte under hjemturen mod Danmark."

2. 67.790

Selskabet har ved skrivelse af 9/9 2005 meddelt klageren afslag på anmeldelsen med følgende begrundelse:

> "Ifølge vilkårene for din ulykkesforsikring dækkes direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede gennem udefra kommende hændelse f.eks. ved at man falder, får et slag, bliver ramt af noget eller lignende.
>
> Din lidelse er ikke opstået ved et ulykkestilfælde."

Klageren har herefter ved klageskrivelse af 26/9 2005 indbragt sagen for nævnet og har over for nævnet nedlagt påstand om:

> " 'Et plaster på såret'. Økonomisk kompensation for min sygdom som skyldes et uheld."

Klageren har til støtte for sin påstand indhentet udtalelse fra sin egen læge dateret den 14/3 2006. Lægen noterer således:

> "I tiden før ulykkestilfældet i Norge har pt. ikke henvendt sig til Lægehuset med klager over gener fra urinvejene.
>
> Symptomerne opstod efter ophold i koldt vand i Norge (faldt i vandhul med smeltevand).
>
> På grund af den klare tidssammenhæng mellem uheldet og symptomerne må man på trods af de negative podninger formode der er en sammenhæng. Ved gennemgang af litteraturen desangående kronisk inflammation i blærehalskirtlen nævnes det ligeledes som en mulig årsag (kuldeeksposition)."

Selskabet har efter indbringelsen indhentet speciallægeerklæring dateret den 5/11 2005 og udarbejdet af overlæge, specialist i kirurgi og urologi P.I. Det vurderes således heri:

> "Forsikringstagerens symptomer er karakteristiske, og på det foreliggende er jeg enig i diagnosen kronisk prostatitis. Da der ikke er påvist bakterier i de angiveligt talrige dyrkninger, er der formentlig tale om en så kaldt ***kronisk non-bakteriel prosta-***

titis. Det er kendt, at nogle af disse patienter alligevel responderer på antibiotisk behandling (som i forsikringstagerens tilfælde under behandling med trimethoprim) og dette må give mistanke om, at der trods alt kan være en ikke-erkendt infektiøs årsag.

I lærebøger og anden litteratur om kronisk non-bakteriel prostatitis nævnes kuldeeksponering som en mulig udløsende årsag. En kausal sammenhæng er dog dårligt belyst, og man kan ikke hævde, at der er overbevisende evidens for en sammenhæng. Det er dog min egen erfaring, med støtte fra kolleger, der også behandler disse patienter, at en specifik episode med voldsom kuldeeksponering ofte uopfordret beskrives og opfattes af patienterne som udløsende årsag til symptomerne.

Forsikringstageren var før den anmeldte episode fuldstændig rask og velfungerende. Om end der som nævnt ikke foreligger overbevisende og fuldstændig evidens for en sammenhæng, mener jeg dog, at klinisk erfaring understøtter forsikringstageren opfattelse af en kausal sammenhæng mellem den anmeldte skade og hans symptomer på kronisk prostatitis."

Selskabet har endvidere forgæves forsøgt at indhente politirapport fra Norge, hvor ulykken indtraf.

Selskabet har ved skrivelse af 16/2 2006 over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"Vi ønsker at fastholde vores afgørelse om, at der ikke er tale om et forsikringsmæssigt ulykkestilfælde i henhold til vilkårene, men at der er tale om sygdom eller andet, som muligvis er opstået ved at gå rundt i flere timer med vådt tøj. Forsikringen giver ikke ret til udbetaling for følger efter sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Vi finder, det at falde i en sø om sommeren og derefter gå rundt, måske har karakter af et indtruffet ulykkestilfælde, men da eventuelle følger heraf udvikler sig som et almindeligt sygdomsbillede eller sygdomskompleksitet, vil en sådan hændelse ikke

være omfattet af en ulykkesforsikring. Det at falde i vandet, har ikke i sig selv været en beskadigelse, udover at blive våd. En udvikling af afledte symptomer er ikke pludselig i forsikringsmæssig forstand. På samme måde er det med lungebetændelse, blærebetændelse, bronkitis, svækkede lunger eller lignende som en mulig følge af kolde fødder, utilstrækkelig påklædning eller anden afledt årsag. Der har endvidere ikke været tale om helt ekstreme forhold i forbindelse med den eventuelle hændelse.

Vi har ikke kunnet fremskaffe beviser for forsikredes påstand om hændelsen, da vi ikke har kunnet få en politirapport eller anden dokumentation. Vi har skrevet til Nordre B., H. og S. Politidistrikt. Politiet har meddelt tilbage, at de ikke har nogen rapport på hændelsen.

Topdanmark har indhentet en udtalelse fra speciallæge P.I. fra R. Denne udtaler, at der ikke foreligger bevis for en direkte lægelig sammenhæng med en eventuel hændelse i Norge og så forsikredes langt senere opståede prostataproblemer.

Vi finder ikke, at der er tale om en pludselig udefra kommende hændelse, da symptomerne først opstår over tid, samt at der umiddelbart er tale om en opstået sygdom eller andet. Vi finder endvidere ikke, at der er dokumenteret et forsikringsmæssigt ulykketilfælde.

Endvidere ønsker vi at afvise at dække for økonomiske tab, herunder 'plaster på såret-erstatning', idet forsikringen er en almindelig ulykkesforsikring som alene omfatter erstatning for mén ved ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

...

D Drukning, legemsbeskadigelse som følge af forfrysning, hedeslag eller solstik.

...

14 Hvilke skader er ikke dækket

...

B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at han har været udsat for et ulykkestilfælde, der har medført varigt mén.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke på det foreliggende grundlag er godtgjort, at klagerens nuværende lidelse er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Efter det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson