750/06

Den 31. maj 2006 blev i sag nr. 67.793:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets anerkendelse af en af klager anmeldt hærværksskade som en kollisionsskade.

Klageren har i bilag til klageskrivelse af 23/9 2005 over for nævnet redegjort således for sagen:

"Søndag den 12. juni 2005 parkerede jeg mellem 2 biler på B. J. Allé, over for indgangen til R.s Psykiatriske afd.

Bilen holdt med fronten mod N. Allé og højre side mod fodgængerareal/cykelsti, som er ca. 1 1/2 meter bredt.

Der blev spillet Superliga fodbold i ..., hvorfor der var mange biler, som holdt tæt parkeret, kofanger ved kofanger.

Jeg tilbragte nogle timer i ...parken med motion og hundeluftning, og da jeg vendte tilbage til bilen var der foruden en bule i højre bagdør også et hul på 1 x 20 cm i samme dør.

I retning mod N. Allé lå der ca. 50 m fra bilen et aflangt rød- og hvidstribet metalskilt monteret på et jernrør. (Skiltet lignede materiale som anvendes ved vejarbejde).

Der er ingen udkørsel ud for hvor bilen holdt parkeret, hvorfor jeg ikke skønnede det kunne være en påkørsel (ovennævnte metalskilt kan muligvis være anvendt til beskadigelse af bilen).

Jeg anmeldte derfor skaden som hærværk få dage efter den 12. juni. 2005

Den 24. juni 2005 udbad forsikringsselskabet sig, pr. telefon, at jeg indsendte oversigtsfotos af gerningsstedet, hvilket jeg straks gjorde.

Jeg var endvidere hos autoreparatøren, hvor jeg optog et foto af den beskadigede dør, som også blev indsendt til forsikringsselskabet.

Fotoet af den beskadigede dør viste lodrette skrabemærker i lakken, hvilket synes jeg, indikerer, at en påkørsel fra siden er usandsynlig.

I brev af 15. juli 2005 oplyste selskabet ved fr. W. at de aftalte fotos manglede.

Gjort opmærksom på, at fotos var indsendt tre uger tidligere, som aftalt, undskyldte selskabet, at de havde overset de indsendte fotos, men at de var modtaget.

Jeg fik besked på, at en uvildig overtaksator ville vurdere skaden på ny, hvorefter jeg ville høre nærmere.

Fr. W. lagde dog ikke skjul på, at skaden formentlig ville blive vurderet som ikke beviseligt hærværk, idet selskabet fandt det mistænkeligt, at ingen vidner havde set hærværket blive udført.

3. 67.793

Jeg oplyste til fr. W., at der ikke er beboelse i området, hvor bilen holdt parkeret, ligesom gader kan ligge øde hen, og at det er almindeligt kendt, at eventuelle vidner ikke altid står frem.

Fr. W. blev da meget ubehagelig og insinuerede, at jeg var fuld af løgn, og at jeg tidligere havde anmeldt tilfælde af hærværk.

Jeg oplyste til fr. W. at jeg havde været kunde i forsikringsselskabet i mere end 20 år, hvorfor flere anmeldte skader måtte være almindeligt. Fr. W. mente imidlertid det var mistænkeligt.

Den 9. september 2005 modtog jeg (næsten 3 måneder efter anmeldelsen) brev fra selskabet, hvoraf fremgik, at samme taksator, havde vurderet skaden igen (er der tale om en uvildig bedømmelse af skaden når det er samme taksator der anvendes begge gange?).

Ikke uventet var taksatorens konklusion den samme som ved hans første bedømmelse af skaden."

Af taksatorrapporten udfærdiget af O.O. og dateret den 20/6 2005 fremgår:

"Div. oplysninger:

Type: Kollision
Zone: Højre side midt."

Selskabet har i sit sagsbehandlingssystem optaget følgende telefonrapport efter samtale med taksatoren:

"Der er klart tale om kollision, da det er en meget voldsom skade, hvor bl.a. også vinduesregulator bliver ødelagt."

Selskabets taksator L.P.N. har efterfølgende gennemgået rapporten og har i e-mail af 31/8 2005 anført:

"Jeg har svært ved at forstille mig hvordan denne skade skulle kunne være forvoldt ved hærværk og der er efter min vurdering her tale om en kollisionsskade."

Klageren har stillet sig uforstående over for selskabets vurdering, og selskabet har derfor forelagt sagen på ny for selskabets taksator L.P.N, som i e-mail af 6/10 2005 anfører:

"Vores taksator O.O. har ved besigtigelsen den 20.06.2005 vurderet denne skade til at være en kollisionsskade.

Efter jeg har set foto af skaden på højre bagdør og gennemgået taksatorrapporten er der for mig ingen tvivl om, at en skade med dette omfang, kun kan være opstået i forbindelse med en kollision.

Det vil efter min vurdering ikke være muligt, at denne skade kan være opstået i forbindelse med hærværk."

På denne baggrund har selskabet fastholdt afgørelsen, hvorefter klageren i klageskrivelse af 23/9 2005 har indbragt afgørelsen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende skaden som en ikke belastende skade uden ændring af præmietrin.

Selskabet har i skrivelse af 11/10 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"Når henses til skadens omfang og taksators udtalelse er det vores opfattelse at forsikringstageren ikke kan dokumentere at der er tale om en hærværksskade, og policen rykker derfor præmietrin, jf. bestemmelserne i forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bonus regler - præmietrin § 9**

...

4. Indtræffer belastende skade, rykkes der - for hver anmeldt skadet - et præmietrin op. Efter 2 år uden skade på dette trin rykkes atter et trin ned.
   Indtræffer skade på trin 1 eller 2's andet år, rykkes dog atter et trin ned efter 1 år uden skade.

...

2. Belastende skade
   Ved belastende skade forstås skade, der kan medføre udgift for selskabet, men dog ikke:

   a. selvrisikofri skader omfattet af § 22,4,
   b. glasskader omfattet af § 22,2,
   c. skader som følge af bevisligt hærværk,
   d. skade, hvor erstatning udbetales alene med henvisning til færdselslovens bestemmelse om objektivt ansvar, jfr. færdselslovens § 101, stk. 1 og 2 (d.v.s. hvis skyld hos føreren ikke foreligger) og
   e. skade, der henhører under retshjælpsdækningen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er forvoldt ved hærværk. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse om ændring af klagerens præmietrin.

6. 67.793

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson