752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.798:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets fastsættelse af méngrad efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har vurderet méngraden til 12 %. Forsikringssummen udgjorde på skadetidspunktet 1.040.293 kr. ved 100 % invaliditet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/1 2004 anmeldte til selskabet, at han den 16/11 2003 var kommet til skade under en håndboldkamp, hvor han fik et vrid i sit højre knæ.

Selskabet anerkendte skaden som omfattet af forsikringen, hvilket selskabet meddelte klageren i brev af 21/1 2004.

På baggrund af journaloplysninger fra Å. Amtssygehus udbetalte selskabet en acontogodtgørelse svarende til en méngrad på 5 %, hvilket selskabet meddelte klageren i brev af 22/10 2004.

Selskabet har efterfølgende fået udfærdiget en speciallægeerklæring vedrørende klageren. Erklæringen er dateret den 2/5 2005, og lægen konkluderer heri:

2. 67.798

"42-årig mand med gymnasieuddannelse, efterfølgende fortsat som slagteriarbejder. Gennem de seneste 8 år fuldtidsarbejde på B. Slagteri.

Er i oktober 2002 udsat for fritidsulykke i forbindelse med håndboldkamp, hvor han i tackling forvrider hø. knæ med efterfølgende smerte og instabilitet.

Senere MR-scanning viser flere ligamentskader i hø. knæ samt meniskskade, og han opereres efterfølgende med flere ligament-rekonstruktioner på Knæsektoren Å. Amtssygehus.

Regelret genoptræning efter korsbåndsrekonstruktion med knæholdstræning, som afsluttes 18.01.2005. Han påbegynder fuld arbejde 19.01.2005.

Der er ved dagens undersøgelse fortsat, ikke ubetydelige, subjektive klager og objektive fund i form af knæsmerter på hø. side. Fortsat instabilitet og trods intensiv genoptræning og vedligeholdelsestræning betydelig lårmuskulatrofi.

Oven i dette har han i ve. knæ gammel sportsskade med menisksektion på den indvendige side samt total forreste korsbåndsskade med ikke ubetydelig løshed.

Han er fuldtidsarbejdende som slagter med meget gående/stående arbejde, og er på grænsen af at kunne klare dette.

Hvad angår hø. knæ, er der uden tvivl årsagssammenhæng med sportsskaden og de fortsatte gener trods ligamentsrekonstruktionen.

Det er nu mere end 1/2 år efter operationen i hø. knæ, og der opnås næppe større fremgang trods intensiv træning, og trods rekonstruktion er der uden tvivl betydelig større risiko for hurtigere slidgigtudvikling i hø. knæ som følge af skaden og efterfølgende operation."

3. 67.798

Lægen har stillet diagnoserne: Følger efter bristning af forreste korsbånd i højre knæ (laesio ligamentum cruciati anterius dxt. op. seqv.), følger efter bristning af indvendig sideledsbånd (laesio ligamentum kollaterale laterale genu dxt. op. seqv.) samt følger efter baghornsskade på højre knæs menisk (laesio traumatica discus medialis genu dxt op. seqv.).

Herefter har selskabet vurderet klagerens endelige méngrad til 10 %, hvilket ved brev af 6/7 2005 er meddelt klageren. Som begrundelse for afgørelsen har selskabet anført:

> "Sagen har herefter været forelagt vores lægekonsulent, som har vurderet de varige følger til 10 %, idet der resterer moderat skuffeløshed, moderat muskelsvind og moderat bevægeindskrænkning."

Klager har ikke accepteret selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 23/8 2005 til selskabet anført:

> "Speciallæge J.O.L. fremhæver en betydelig lårmuskelatrofi i erklæring af den 2. maj 2005, derudover fremhæver han instabilitet som følge af både korsbåndsskaden samt ledbåndsskaden på udvendig side af knæet og gener i forbindelse med menisklæsionen.
>
> De 10 % i mén er udelukkende givet for korsbåndsskaden, men uden at tage de betydelige muskelsvind i lårmusklen i betragtning, derudover er ledbåndsskaden med instabilitet som følge, samt menisklæsionen ikke medtaget."

Selskabet har herefter ved skrivelse af 7/9 2005 forhøjet klageren méngrad med 2 % og har som begrundelse herfor angivet:

> "For at få sagen vurderet med et sæt friske øjne har vi forelagt sagen for vores anden lægekonsulent, som også er specialist i ortopædkirurgi. Lægen anfører, at han kan se, at der er løshed i 2 planer i knæet og derfor har han fastsat méngraden til 12 % i alt."

Klageren har herefter indbragt selskabets afgørelse om godtgørelse for nævnet med påstand om en højere méngrad. Han har til støtte for sin påstand ved skrivelse af 27/9 2005 gjort gældende:

> "Jeg anker deres afgørelse af méngraden, da man ud fra méntabellen kan se, at de udelukkende har lagt vægt på en korsbåndsskade og at de ikke har taget speciallæge J.O.L.'s vurdering af muskelsvindet i låret med.
>
> Speciallæge J.O.L. fremhæver en betydelig lårmuskelatrofi i erklæring af den 2. maj 2005, derudover fremhæver han instabilitet som følge af både korsbåndsskaden samt ledbåndsskaden på udvendig side af knæet og gener i forbindelse med menisklæsionen.

De 10 % i mén er udelukkende givet for korsbåndskaden, men uden at tage det betydelige muskelsvind i lårmusklen i betragtning, derudover er ledbåndsskaden med instabilitet som følge, samt menisklæsionen ikke medtaget."

Selskabet har ved skrivelse af 18/10 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og anført:

> "Det fremgår af de lægelige oplysninger, at der er tale om skade på højre knæ's forreste korsbånd, ledbånd og menisk. Kunden giver i sit brev til nævnet fra den 27. september 2005 udtryk for at han forventer, at alle skader på knæet vurderes enkeltvis og lægges sammen til en samlet méngrad.
>
> Vi skal derfor henvise nævnet til méntabellens almindelige retningslinier, pkt. 3.2.3., hvor det fremgår:
> 'Når der er tale om en skade, der omfatter flere af de områder, der er fastsat procenter for i méntabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning af de forskellige procenter.
>
> Den samlede ménprocent vil blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes. Ved…..'

Når det samlede mén skal vurderes, skal der tages stilling til, hvorvidt generne influerer på hinanden. I dette tilfælde hvor de forskellige skader i knæet har fælles symptomer, kan der ifølge retningslinierne ikke ske en sammenlægning af de enkelte ménprocenter, således som kunden lægger op til.

Vore læger har fulgt retningslinierne og lavet en samlet vurdering af knæets funktionsniveau blandt andet på baggrund af speciallægeerklæringens objektive undersøgelse. Herefter er generne at sidestille med tabellens pkt. D.2.7.12., der svarer til et mén på 10 %. Dertil skal lægges et plus for løshed i 2 plan svarende til yderligere 2 %. Samlet mén udgør derfor 12 %.

Kunden understreger, at der i den fastsatte méngrad ikke er taget højde for muskelsvind af låret på 2 cm. Méntabellens pkt. 2.7.12. nævner imidlertid, at der i et mén på 10 % blandt andet indgår moderat muskelsvind. For en god ordens skyld skal det understreges, at et muskelsvind på 2 cm af låret er at betragte som et moderat svind (1 cm = let og 3 cm = svær)."

Det bemærkes, at klageren foruden ulykkesforsikringen i ovennævnte selskab har tegnet ulykkesforsikring i et andet selskab, hvorfra klageren også har fået udbetalt en méngodtgørelse for knæskaden. Dette selskab har vurderet klagerens méngrad til 10 % med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Klageren har tillige indbragt denne afgørelse for nævnet med påstand om en højere méngrad (Ankenævnets kendelse nr. 67.635).

Det bemærkes, at ovennævnte sag er forelagt nævnet sammen med nærværende sag.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort at være berettiget til at få beregnet erstatningen ud fra en højere méngrad, hvorfor nævnet

ikke for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør