740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 67.799:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar i et færdselsuheld, hvor modparten endte i grøften i et forsøg på at undgå en kollision med klageren, der var ved at foretage en U-vending/trepunkts-vending. Det er klagerens opfattelse, at det må være den bagfrakommende modpart, der havde undladt at overholde sin bremseafstand og tilpasse hastigheden efter omgivelserne, og som derfor må bære ansvaret for uheldet.

Klageren har i skrivelse bilagt skadeanmeldelsen redegjort for færdselsuheldet således:

> "Lørdag 16/7/05 tilbage fra besøg i F. tog jeg fejl af vejen hjem og måtte vende og desværre på en ret snæver vej, nemlig F.vej, ca. 800 m før et højdedrag med et hårnålesving med de sædvanlige, tydelige afmærkninger om farligt sving.
>
> På min højre hånd lå et skur med en cementeret plads foran, beregnet til at stoppe ved, hvilket jeg gjorde, og jeg gik ud fra, at det var tilladt at krydse dobbeltlinien, når man kører tilbage herfra.

Da der ingen trafik var på vejen helt op til hårnålesvinget eller bagfra fuldendte jeg langsomt vendingen og fortsatte med at køre i den rigtige retning.

Føreren af modpartens bil havde fuldt overblik over situationen fra toppen af vejen og ville tydeligt kunne se min vogn på vejen, som et træ i ørkenen, men tog ikke noget hensyn med blik på at afpasse farten efter forholdene eller at holde lovmæssig bremserafstand, som loven byder hvilket resulterede i, at hun for ikke at køre ind i mig må bremse hårdt, svinger til højre og går halvvejs i grøften, hvor der meget uheldigt er anbragt et skilt med kun lige plads for hendes bil mellem min vogn og skiltet: en jernstolpe med 2 firkantede blik(?)-plader anbragt i 'V' -form.

Dette forårsagede en mindre ridse på hendes højre sides forskærm og en langstrakt bule på døren, som må udskiftes iflg. værksted.

...

Der var ingen vidner i hele området, da den beklagelige tildragelse fandt sted."

Modparten har i sin skadeanmeldelse redegjort for færdselsuheldet således:

"Skadeslidte er på vej fra arbejde af en vej skadeslidte kører dagligt, vejen må betegnes som farlig, smal, bugtet og med mange farlige vejsving, skadeslidte overholder derfor den anførte hastighed hvilket kan bekræftes af vidner til ulykken. På vej ind i et markeret farligt vejsving med dobbelt optrukne spærrelinier bliver skadeslidte overrasket af ansvarshavende, der pludselig forsøger at udføre en trepunktsvending hen over dobbelt optrukne spærrelinier i indgangen (set fra ansvarshavendes bil) til et farligt vejsving (ansvarshavende var efter eget udsagn kørt for langt og ville lige vende bilen).

Skadeslidte giver tegn med horn og bremser hårdt op for at undgå en kollision, men ansvarshavende fortsætter upåagtet sin fremfærd tværs over vejen uden nogen reaktion på hverken skadeslidtes køretøj eller hornsignal. For at undgå en kollision med materiel- og potentiel personskade undviger skadeslidte ansvarshavers køretøj med det resultat at skadeslidte påkører et vejskilt så skadeslidtes køretøjet bringes til standsning."

3. 67.799

Efter modtagelse af parternes skadeanmeldelser har selskabet ved skrivelse af 28/7 2005 meddelt, at det har pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet og i konsekvens heraf opkrævet den policemæssige selvrisiko på 3.899 kr.

Klageren har over for selskabet og over for nævnet gjort opmærksom på sin utilfredshed med selskabets afgørelse. Til støtte herfor anfører klageren bl.a., at modparten øjensynligt hverken havde overholdt en passende hastighed eller en korrekt bremseafstand forud for uheldet. Klageren har desuden henvist til, at modpartens skitse over uheldet ikke er retvisende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet, at det af klagerens egen beskrivelse af uheldet fremgår, at han foretog en vending, og at det var denne vending, der var årsagen til modpartens undvigemanøvre. Af selskabets af 17/10 2005 fremgår desuden:

> "Vi henviser til Fl. § 18, og § 103, stk. 2, afsnit B1, samt AK 54.956, og bemærker, at skaden på modpartens bil ikke giver grundlag for at antage, at hun skulle have kørt med for stor fart."

Efterfølgende er såvel klageren som selskabet ved skrivelser til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det er klageren, der ved sin manøvre skaber den farlige situation, og at der derfor - uanset det af klageren fremførte - ikke er grundlag for at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

4. 67.799

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson