754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.800:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med et påtænkt søgsmål imod Pen-Sam om udbetaling af invalidepension.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er uddannet social- og sundhedsassistent, som led i sit ansættelsesforhold blev omfattet af en pensionsordning i Pen-Sam. I 2001 pådrog hun sig en whiplash-skade efter et færdselsuheld, og hun ansøgte om helbredsbetingede ydelser fra Pen-Sam. Selskabet afviste at bevilge ydelser med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad. Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse dateret 2/5 2005 udtalte:

> "Nævnet finder, at der til fastsættelse af tidspunktet for klagerens erhvervsnedsættelse i dækningsberettigende grad kræves dels en bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men må foregå ved domstolene, dels en medicinsk sagkundskab, som nævnet ikke er i besiddelse af. Nævnet må derfor afstå fra at behandle sagen.
>
> Som følge heraf bestemmes: Nævnet kan ikke afgøre sagen."

2. 67.800

Ved skrivelse af 23/6 2005 anmodede klagerens advokat det indklagede selskab om retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod Pen-Sam, hvilket selskabet afslog ved skrivelse af 30/6 2005.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal bevilge retshjælpsdækning. Advokaten har i skrivelse af 27/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at denne sag ikke har nogen umiddelbar tilknytning til ansættelsesforholdet, og i den forbindelse skal jeg henvise til den praksis, der er på området, nemlig at tilknytningen er så fjern.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/10 2005 til nævnet anført:

"**Vi henviser til vilkårene punkt 3, stk. 1 c.**

Retshjælpsforsikringen dækker ikke tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse, hvorved forstås tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold, ifølge gældende vilkår punkt 3, stk. 1 c.

I den foreliggende sag mener vi, at når der er tale om en ansættelsesbetalt pensionsordning, som vores kunde har opnået som led i sit ansættelsesforhold, er der tale om erhvervsmæssig tvist.

Jeg vedlægger tidligere ankenævnskendelser

Jeg har kigget tidligere ankenævnskendelser igennem og vores synspunkt mener vi finder støtte i blandt andet AK 52.485 og AK 61.882."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen**

1 Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b. Formuedispositioner i forbindelse med de under a. nævnte forhold.

3. 67.800

c. Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:
Nævnets flertal finder i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis, at et søgsmål mod klagerens pensionskasse vil have en sådan forbindelse med hendes erhvervsudøvelse, at denne tvist efter de gældende forsikringsbetingelser er undtaget fra retshjælpsdækning.

Mindretallet finder, at en tvist mod et pensionsforsikringsselskab ikke kan anses for en erhvervsmæssig tvist, uanset om der er tale om en arbejdsmarkedspension, og uanset om præmien helt eller delvis betales af arbejdsgiveren.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand