754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.806:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tandbeskadigelsen ikke skyldes en fremmed genstand.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse dateret den 4/7 2005har anmeldt en tandskade, som han pådrog sig i forbindelse med, at han spiste et stykke rugbrød.

Ved skrivelse af 4/8 2005 afviste selskabet at anerkende skaden som dækningsberettigende med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tandskader som følge af spisning.

Klageren har ikke accepteret afgørelsen og henviser til, at han er omfattet af selskabets nye ulykkesdefinition, idet selskabet i skrivelse af 22/2 2003 adresseret til ham meddelte dette. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"**Bedre dækning ved tandskader**

Mange har efterspurgt en dækning for de tandskader der kan ske under spisning, f.eks. som følge af sten i rugbrød. Den nye ulykkesforsikring dækker også tandskader opstået ved spisning, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Over for nævnet har klageren i klageskrivelse af 27/9 2005 påstået selskabet tilpligtet:

"**A. At forsikringsselskabet præcist oplyser, hvorfor det har givet afslag.**

K.G. (bilag …) skriver blot, at forsikringen ikke dækker tandskader, hvilket svarer til oplysningerne i forsikringen fra 1997. Men nævner ikke policetillægget fra 2003.

R.A.L. (bilag …) vedlægger en kopi af forsikringen fra 1997 og markerer med grønt, at den ikke dækker tandskader. R.A.L. kommenterer heller ikke policetillægget fra 2003.

B. At forsikringsselskabet præcist definerer, hvad det betragter som et fremmedlegeme.

Brødfabrikken S. ville nok definere et fremmedlegeme i 'Levebrød' som alt i brødet, der ikke let kan tygges i stykker. Hvilket lige så godt kan være en kerne, der ikke er opblødt, som en sten.

C. At der er overensstemmelse mellem telefonoplysningen på nr. … (De behøver ikke at indsende noget. Vi stoler på vores kunder) og de faktiske forhold

D. At få et erstatningsbeløb fra Codan

Efter at have fået tilskud fra Sygesikringen 'Danmark' har jeg betalt ca. 6000 kr. for at få mine to tandkroner. Det vil selvfølgelig være rart at få disse refunderet, for det er ret mange penge, når man er pensionist."

Til støtte for sine påstande anfører klageren:

"I min skadesanmeldelse skrev jeg, så vidt jeg husker, at skaden formentlig skyldtes en hård brødkerne, men det kunne sandsynligvis lige så godt have været en lille sten.

3. 67.806

Den 4. august fik jeg svar fra K.G., Codan (bilag …), at forsikringen ikke dækker tandskader, der sker som følge af spisning.

I policetillæg af 22. februar 2003 fra Codan (bilag …) **Codan introducerer en ny forbedret ulykkesforsikring. Eksempel 2 er Bedre dækning ved tandskader. Den nye ulykkesforsikring dækker også tandskader opstået ved spisning, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.**

Da vi efter afslaget ringede til Codan … spurgte min kone: 'Hvis vi havde fundet en sten, skulle vi så have medsendt den?', svarede den dame, vi ringede til: 'Nej, det behøver De ikke, Codan stoler skam altid på sine kunder.'

Den 18. august 2005 sendte jeg et nyt brev (bilag…), hvori jeg gjorde opmærksom på, at Codan ifølge brev af 22. februar 2003 også dækker tandskader opstået ved spisning.

I brev af 1. september 2005 fra R.A.L. (bilag …) fik jeg igen afslag og R.A.L. vedlagde forsikringsbetingelserne fra den oprindelige forsikring fra 12.09.1997 (bilag…), hvor han med grønt har markeret, at skader på tænderne ikke dækkes, selv om de skyldes et fremmedlegeme i brødet. Men ikke nævner brev af 22. februar 2003 med et ord."

Selskabet har i skrivelse af 5/10 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"Vi har undersøgt sagen vedrørende hvilke forsikringsbetingelser, som er gældende for vores kunde. Vi har konstateret, at ændringen af ulykkesdefinitionen i 2003 varslet ved brev af den 22. februar 2003 fejlagtigt er blevet sendt til nærværende forsikringstager.

Det forholder sig således, at forsikringstagere fra 66 år og opefter ikke skulle omtegnes til den nye ulykkesdefinition, jf. bilag ... Vores forsikringstager var over 66 år i 2003.

Vi skal beklage, at vi ikke tidligere har været opmærksomme herpå.

Uanset forsikringen således indeholder en udvidet tandskadedækning, skal vi imidlertid fastholde vores afgørelse under henvisning til:

- At det i forsikringsbetingelsernes (tandskadedækning ved ulykkestilfælde) pkt. 3, afsnit 2 er anført, at tandskader opstået ved spisning dækkes, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden,
- At en hård kerne ikke kan betragtes som en fremmed genstand i et stykke rugbrød, kerner er derimod naturligt forekommende i rugbrød, og det sker ikke sjældent, at hårde kerner forekommer,
- At det påhviler forsikringstager at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed,
- At forsikringstager ikke har påvist, at det var en fremmed genstand, der forårsagede skaden og
- At der derfor ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 66.198, 61.697 og 61.630."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at tvisten skal afgøres efter forsikringsbetingelserne fra 2003 omfattende udvidet tandskadedækning.

Generelt bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at tandskaden opstod som følge af et uventet fremmedlegeme i maden. En hård kerne kan efter nævnets opfattelse ikke anses for et fremmedlegeme. At fremmedlegemet muligt har været en sten, kan ikke føre

til andet resultat. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand