751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.808:

xxxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af en anmeldt skade på den forsikrede bils ruder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er fremkommet ved almindelig brug, herunder ved brug af isskraber eller lignende.

Klager har anmeldt en skade, der skete den 4/8 2005. Der er tale om en skade i form af ridser i bilens ruder. Skaden er anmeldt som en hærværksskade.

Af bemærkningerne i taksatorrapporten af 11/8 2005 fremgår:

> "Skaden er afvist som almindelig slitage de flest ridser ser ud som værende fra isskraber."

Endvidere fremgår af selskabets interne information af 11/8 2005:

> "Skaden er afvist over for FT - både cheftaksator P.P. og jeg finder at ridserne er fremkommet ved almindelig brug - herunder isskraber eller lignende. Ridserne er meget små og de følger rudernes naturlige facon."

Klageren har indbragt sagen for nævnet og har bl.a. til støtte for sin påstand om dækning af skaden anført, at skaden skete i august måned, hvor der ikke synes at være behov for anvendelse af isskrabere.

Selskabet har ved skrivelse af 4/1 2006 fastholdt afgørelsen med henvisning til taksatorernes vurderinger. Selskabet anfører således:

> "Ved besigtigelsen af klagers bil konstaterede taksator, at der var tale om ridser, der var opstået ved brug af en isskraber.
>
> Vores cheftaksator har besigtiget skaderne, og han har oplyst, at de kun kan ses, hvis man 'fanger' dem i rette vinkel og i det rette lys, så derfor er det ikke muligt at tage billeder af ridserne og omfanget af disse.
>
> Han oplyser endvidere, at det er meget fine ridser, som er svære at se, og som følger rudernes udformning, hvilket indikerer, at der er tale om skader forvoldt med isskraber.
>
> Skaderne på gummilisterne rundt om ruden ser ud som om, de er forvoldt ved, at isskraberen er stødt på dem.
>
> Afslutningsvis oplyser vores cheftaksator, at både for- og baglygter har samme ridser.
>
> Som det fremgår af vores cheftaksators kommentarer, er han ikke i tvivl om, at ridserne på ruderne stammer fra almindelig brug af isskraber."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos og den af klageren udfærdiget skitse af skaden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**21 Hvilke skader er ikke dækket**
>
> ...

5. forringelse af bilens stand, som er en følge af brugen af denne fx stenslag i lak og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne.
6. skade der skyldes slid."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade i form af hærværk. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson