739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 67.811:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet i forbindelse med en vandskade, som af selskabet er afvist som dækningsberettigende, og som Ankenævnet for Forsikring ved kendelse af 29/6 2005 med henvisning til nævnets vedtægters § 4 har afvist at behandle.

Selskabet har afvist forhåndstilsagn med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sag.

Om den underliggende tvist er det oplyst, at klageren i perioden 15/4 - 15/5 2004 var bortrejst fra sit hus, og at der i denne periode skulle lægges nyt tag på den forsikrede ejendom. Da klageren den 16/5 2004 kom hjem, konstaterede han, at der var sket omfattende vandskader. Skaden blev den 16/6 2004 anmeldt til det indklagede selskab. Klageren oplyste i forbindelse med anmeldelsen af skaden, at han ikke kunne oplyse, hvornår skaden var indtruffet. Han oplyste samtidig, at han havde gjort tømreren opmærksom på forholdet, men at tømrerens erhvervsansvarsforsikringsselskab, If Skadeforsikring, havde henvist til det indklagede selskab.

Det indklagede selskab afviste dækning med henvisning til at husforsikringen ikke dækker skader forvoldt med vindhastigheder mindre end 17,2 m/sek., og at denne vindstyrke ikke var målt i det omhandlede tidsrum. If Skadeforsikring afviste at anerkende erstatningspligten på vegne tømreren. Som begrundelse er bl.a. anført, at der er indhentet vejroplysninger hos DMI, hvor der den 9/5 2004 var målt vindstyrke på 18 m/sek.

Det indklagede selskab har i skrivelse af 20/4 2005 angivet, at i henhold til DMI's hjemmeside blev der en enkelt dag omkring den 10/5 2004 konstateret højeste vindstød på knap 18 m/s.

I forbindelse med nævnets behandling af sagen om dækning for stormskaden modtog det indklagede selskab en taksatorrapport fra If Skadeforsikring, hvoraf det fremgår, at håndværkere den 10/5 2004 konstaterede, at en presenning var blæst løs, hvorefter selskabet gav tilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod If Skadeforsikring.

I ankenævnskendelse nr. 65.577 af 29/6 2005 udtale nævnet bl.a.:

> "Nævnet bemærker, at det indklagede selskab har ydet retshjælpsdækning til tvisten mod den tømrer, som udførte arbejde på den forsikrede ejendom. Da den bevisførelse, som i den forbindelse skal finde sted ved domstolene, kan være af afgørende betydning for afgørelsen af spørgsmålet om, hvorvidt vandskaden kan betragtes som en dækningsberettigende følgeskade efter storm, må nævnet i medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, afstå fra at viderebehandle sagen."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet på baggrund af nævnets kendelse i sag 65.577, hvor sagen blev afvist som egnet til nævnsbehandling, skal anerkende at yde retshjælpsdækning i sagen mod selskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/10 2005 til nævnet anført:

> "Det er vores opfattelse, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der er rimelig udsigt til at bevisoptagelsen vil give grundlag for at rette et krav mod Codan.

Vi har derfor afvist at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning hertil, jf. retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1.

…

Vi kan oplyse, at der er meddelt retshjælpsdækning til at skønsindstævne tømrermesteren, og vi har opfordret advokaten til at igangsætte syn og skøn, og meddelt at retshjælpsspørgsmålet kan tages op til fornyet vurdering, såfremt skønserklæringen måtte give anledning dertil.

Vi fastholder således at vi ikke kan meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til at inddrage Codan i skønssagen."

Selskabet har henvist til de argumenter, som blev fremført i forbindelse med behandlingen af ankenævnskendelse 65.577.

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ved ankenævnskendelse 65.577 afvist at realitetsbehandle klagen vedrørende den anmeldte vandskade med henvisning til, at den bevisførelse, som i forbindelse med sagen mod tømreren skulle finde sted ved domstolene, kunne være af afgørende betydning for afgørelsen af spørgsmålet om, hvorvidt vandskaden kan betragtes som en dækningsberettigende følgeskade efter storm. Nævnet finder på den baggrund, at klageren har rimelig grund til at inddrage det indklagede selskab i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning, også vedrørende kravet mod selskabet.

Poul Sørensen
formand