754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.812:

xxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kollektiv forsikring ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist udbetaling af forsikringsydelse, der svarer til mere end 50 % erhvervsevnetab, ligesom selskabet har afvist fortsat præmiefritagelse.

Selskabet har afvist at anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3 med henvisning til, at klageren bestrider et fleksjob med arbejdstid på 20 timer ugentligt.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1964 og ufaglært, har oppebåret præmiefritagelse og midlertidig udbetaling af forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne i perioden 3/12 2002 - 1/12 2003. Selskabet udbetalte ydelsen på baggrund af speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i neurologi E.B. den 9/4 2003. Af speciallægens udtalelse fremgår:

> "Specifik helbredsattest af egen læge 21.8.00 der beskriver arbejdsulykke 19.10. 1998 på slagteri med håndfladestort kvæstningssår på højre bryst med tryk af flere ribben, et par måneders sygemelding og derefter 7-8 måneders arbejde på slagteri, før han igen blev sygemeldt på grund af smerter i brystet og skulder-nakkemuskulatur på højre side trods vedvarende fysioterapi. Desuden omtales ordblindheden.

Ny lægeerklæring efter lægeskift af 23.9.02 der beskriver, at der 2.9.02 pludselig kom forværring af skuldersmerter i forbindelse med hækklipning, at lidelsen har meget svingende forløb. Beskriver arbejdsprøvning der startede november 2000 og fra 1.5.01 i lære som ejendomsserviceassistent, hvor forløbet stort set var uden sygemeldinger, til han efter hækklipning på arbejdspladsen måtte sygemeldes 2.9.02, og hvor lægen anfører, at forsikrede ikke kan udføre noget som helst arbejde, og at den generelle erhvervsevne for bestandigt er nedsat.

Ny lægeerklæring fra samme 'ny' læge 27.11.02 beskriver, at tilstanden med hensyn til smerter og funktionsnedsættelse er uforandret, og at han går med armen fikseret og ikke gerne bruger højre arm, og at han fortsat er under fysioterapeutisk behandling og får smertestillende og muskelafslappende medicin. Der anføres, at patienten kun kan udføre op til 1/3 af sit sædvanlige arbejde, men vel fra 1.1.03 kan udføre mellem 1/3 og halvdelen, og at erhvervsevnen for bestandigt nedsat.

...

I betragtning af at observanden i tiden 1.5.01 til ultimo august 2002 var i stand til at passe en uddannelse med meget få sygedage, og den belastning han var udsat for ultimo august 2002 ikke kan have medført en bestående skade, må det anses for sandsynligt, at observanden ved liasonbehandling inklusiv omhyggelig smertebehandling og psykologhjælp vil blive i stand til at vende tilbage til en frugtbar revalideringssituation, også selv om hans svære ordblindhed vil hindre et mere intellektuelt præget erhvervsvalg."

Af bevilling af løntilskud til fleksjob af 1/9 2003 fremgår, at klageren er blevet ansat som medhjælp for håndværkere 28 timer ugentligt, idet S. Kommune ydede 2/3 løntilskud til arbejdsgiveren.

Kommunen har i erklæring af 29/6 2004 nedsat det ugentlige timetal til 20 ligeledes med 2/3 løntilskud til arbejdsgiveren.

Selskabet foranledigede ved skrivelse af 31/8 2004 udfærdiget ny speciallægeerklæring. Speciallæge i ortopædkirurgi B.N.M. afgav den 7/10 2004 erklæring. Det fremgår bl.a. heraf:

"Med nuværende symptomer, objektive fund, og skadelidtes uddannelsesniveau, herunder hensyntagen til ordblindhed, vil man vurdere, at evt. omskoling eller revalidering ikke vil resultere i en erhvervsmæssig placering på normale arbejdsvilkår. Således vurderet i hidtidige og sammenlignelige erhverv, vil man skønne at skadelidtes erhvervsevne er varigt nedsat med omkring 2/3 i ethvert for ham tilgængeligt erhverv, idet jeg ligeledes vil vurdere, at der foreligger en betydelig generel erhvervshæmning, da der fremover skønnes at være et varigt skånebehov for højre skulders vedkommende."

Ankestyrelsen meddelte ved skrivelse til klageren af 14/9 2005 resultatet af afgørelsen om følgerne af arbejdsulykken i 1998. Ankestyrelsen vurderede, at erstatningen for erhvervsevnetabet skulle opgøres til 65 %.

Ved skrivelse af 19/9 2005 har klagerens advokat anmodet selskabet om at anerkende klagerens erhvervsevnetab til 65 %.

Ved skrivelse af 23/9 2005 til klagerens advokat har selskabet fastholdt sin tidligere afgørelse, hvorefter klageren ikke længere skulle være berettiget til præmiefritagelse og alene modtage halv udbetaling for tab af erhvervsevne.

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 29/9 2005 nedlagt følgende påstand:

"Det gøres gældende, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere, og at han som følge heraf har krav på fuld udbetaling fra det indklagede selskab."

Til støtte for sin påstand har advokaten anført:

"Det gøres gældende, at den omstændighed, at han modtager fleksydelse på 2/3 af den løn, der udbetales implicit indebærer, at hans erhvervsevne som udgangspunkt må anses for at være reduceret med 2/3.

Det gøres gældende, at klagers funktionsniveau er stærkt nedsat.

...

Det gøres gældende, at klagers muligheder for at påtage sig arbejde, der betinger videreuddannelse, er særdeles begrænsede, idet klager er massivt ordblind."

Selskabet har ved sin advokat ved skrivelse af 26/10 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klagers advokat gør over for Ankenævnet for Forsikring gældende, at klagers erhvervsevnetab andrager 65 %. Et generelt erhvervsevnetab i henhold til forsikringsbetingelserne på 65 % svarer til et tab på mellem 1/2 (50 %) og 2/3 (66,6 %), hvilket berettiger til halv forsikringsydelse. Det af klagers advokat anførte erhvervsevnetab berettiger således ikke til fuld forsikringsydelse.

...

På baggrund af klagen til ankenævnet har selskabet gennemgået sagen på ny. Det skal i den anledning meddeles, at selskabets afgørelse fastholdes, idet klager burde kunne arbejde mellem 1/2 og 1/3, hvilket klager også gør i sit fleksjob på 20 timer pr. uge. Det er irrelevant for sagen, at klager er ordblind, idet en række jobs, herunder det klager besidder, ikke kræver videreuddannelse eller læsning i øvrigt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne.**

Stk. 1. Ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

...

Forsikringsydelsen udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Den halve forsikringsydelse udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder speciallægeerklæringerne og oplysningerne om klagerens fleksjob på 20 timer ugentligt - finder nævnet, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen, men ikke med 2/3. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand