751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.818:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til affugter i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren natten mellem den 15/3 og 16/3 2005 havde vandskade, som muligvis kunne skyldes tøbrud.

Skadekonsulenten besigtigede skaden og konstaterede, at der var tale om opstigende vand fra et afløb.

DMI blev på baggrund heraf kontaktet, og af rapporten fra DMI af 16/3 2005 kunne der ikke konstateres nedbør, der kunne betegnes så voldsomt, så det kunne betegnes som voldsomt skybrud. Der kunne ej heller ikke konstateres en sådan stigning i temperaturen, at der var tale om tøbrud.

Selskabet afviste skaden ved skrivelse af 16/3 2005.

2. 67.818

Klageren bestrider ikke, at skadekonsulenten på stedet afviste skaden som dækningsberettigende, men har anført, at skadekonsulenten under besigtigelsen havde stillet klageren i udsigt, at man ville se velvilligt på dækning af omkostninger i forbindelse med afholdelse af udgifter til affugteren - en udgift, der androg 6.540,63 kr.

Selskabet har i skrivelse af 11/11 2005 til nævnet bestridt, at der skulle være blevet givet tilsagn om dækning af udgifter til affugter.

Over for nævnet har klageren ved skrivelse af 3/11 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at dække udgiften til affugter på 6.540,63 kr.

Klageren har til støtte for sin påstand i skrivelse af 27/9 2005 anført:

> "Skadekonsulenten som besigtigede skaden afviste på stedet, men oplyste samtidigt, at selskabet ville stille sig positivt over for dækning af udgifter til affugter, kr. 6.540,63.
>
> ...
>
> Jeg modtog brev dateret den 19. juli 2005, hvor selskabet afviser at dække udgiften til affugter. Denne sagsbehandling var så langvarig at tidsfristen for betaling af regning var overskredet. Selskabet kunne end ikke tilbagesende regning.
>
> Jeg finder fremgangsmåden særdeles besynderlig og uacceptabelt, idet leje af affugter var nødvendigt for at imødegå senere fugt/svampeskade."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Dækningen for vandskade som følge af voldsomt skybrud og voldsomt tøbrud er beskrevet i forsikringsvilkårene punkt 222.20 og 222.22 ...
>
> ...
>
> Ved voldsomt tøbrud forstås en stigning af lufttemperaturen inden for 6 timer og nedbørsmængden i samme periode har været minimal, må vi fastholde vores afvisning af vandskaden.
>
> ...

Betaling af affugtning blev ifølge skadekonsulenten ikke diskuteret på mødet den 16. marts 2005."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"222 **Forsikring mod anden bygningsbeskadigelse end brand dækker direkte skade som påføres de forsikrede genstande ved:**

...

222.11 men ikke

...

- skade som følge af opstigning af grundvand eller kloakvand, samt ved vand fra tagrender og nedløbsrør,
- vandskade som følge af frostskade i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, herunder loft-/tag- og skunkrum, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning,

...

222.20 Vand, der som følge af **voldsomt skybrud** eller **voldsomt tøbrud** ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger,

...

222.22 Ved voldsomt tøbrud forstås en stigning på lufttemperaturen fra minusgrader til minimum 5 plusgrader inden for 6 timer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende skade.

Da det af selskabet bestrides, at der skulle være blevet givet dækningstilsagn til affugtning, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol kan begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson