751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.820:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække tyveri af smykker, kontanter, lommeur, bestik og firmærkesamling med henvisning til, at tyveriet er at betragte som simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk har anmeldt et tyveri begået, medens han har været på ferie. I selskabets telefonnotat er anført, at klageren havde en formodning om, at der var anvendt rette nøgle, som hang i garagen.

Ved skrivelse af 7/9 2005 har selskabet opsagt forsikringen pr. 21/9 2005 med henvisning til skadeforløbet. Ved skrivelse af 4/1 2006 har selskabet uddybet opsigelsen:

> "Når kunden er blevet opsagt i forbindelse med denne skade skyldes det, at der siden 1997 har været anmeldt 12 skader og der har været en skadeudgift på i alt 64.786 kr."

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 12/10 2005 nedlagt påstand om fuld dækning. Klageren har til støtte for sin påstand anført:

2. 67.820

"I forbindelse med indbrud vil forsikringen ikke yde fuld dækning p.g.a. ingen tegn på voldelig opbrud.

I politirapporten står der at der er foregået en strafbar handling."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/11 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstageren anmelder pr telefon d. 11.7.05, at da de kom hjem fra ferie var der sket tyveri fra boligen og han har en formodning om, at der er brugt rette nøgle som normalt hænger i garagen, men nu var nøglen væk.

Garagedør er uaflåst, da nabodatter (og store datter) passer dyr i huset, medens kunden er på ferie.

Da der ikke er tegn på opbrud af døre eller vinduer, må vi formode at der er brugt rette nøgle som er placeret i garagen, hvor døren er uaflåst.

Vi har afvist skaden, da bygningen ikke har været forsvarligt aflåst. Vi skal i denne forbindelse henvise til dækningsskemaets punkt 1C i forsikringsvilkårene.

Af punkt 1C fremgår det, at forsikringen dækker:

Indbrudstyveri - Tyveri ved indbrud i *forsvarlig aflåst* bygning eller lokale.

Dette er en sikkerhedsforskrift, og når man lader en dør stå uaflåst, medens man er på ferie, så er huset ikke forsvarligt aflåst, og sikkerhedsforskriften er dermed tilsidesat af forsikringstageren. Skaden kan iht. Forsikringsaftalelovens § 51 ikke behandles som indbrudstyveri, men behandles i stedet som simpel tyveri jævnfør dækningsskemaet kolonne C. Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke smykker m.m. Se skemaet kolonne D + E og 6 + 7."

Efterfølgende har klageren ved skrivelse af 21/11 2005 anført:

3. 67.820

"I tidligere brev skriver taksatoren at tyven er gået gennem garagen, hvilket ikke kan lade sig gøre. Se vedlagte billeder. Nu påstår IF pludselig at tyven har brugt nøgle som normalt hænger i garagen.

Ingen af delene er sandt da jeg erfarer at kælderdøren var dirket op. Endvidere er der ingen dyr inde i huset. Kun en kanin i garagen."

Selskabet har ved skrivelse af 1/12 2005 hertil anført:

"Kunden oplyser i brevet til jer, at han har erfaret at kælderdøren er dirket op, men dette har han ikke orienteret os om og han har ikke sandsynliggjort/bevist at dette er sket.

Vi har dog ellers løbende været i telefonisk kontakt med kunden under hele sagsforløbet.

Kunden har bl.a. pr. telefon d. 17.8.2005 oplyst, at han har udskiftet alle låse i huset og har smidt dem ud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker**

...

C Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

...

2 Forsikringen dækker ikke

...

D Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

6 Særlige private værdigenstande og samlinger:

Guld, sølv, platin, smykker, perler og ædelstene samt ting, hvis værdi i al væsentlighed beror på at de er af guld, sølv eller platin. Endvidere genstande hvori

perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden samtidig kan henføres til en af de andre grupper af forsikrede genstande. Ting f.eks. af guld, sølv og platin, hvor forarbejdningen gør genstanden værdifuld. Hvis ikke andet fremgår af policen, dækkes max. 103.076 kr. pr. skade.

Mønt- og frimærkesamlinger:
Hvis ikke andet fremgår af policen, dækkes max. 34.360 kr. pr. skade."

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri kun er dækket fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, må anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger af samme bestemmelse, at hvis forsikringstageren ved forsømmelse ikke overholder forskriften - i dette tilfælde at aflåse bygningen forsvarligt - har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - i dette tilfælde tyveriet - ikke skyldtes overtrædelse af forskriften.

Efter de foreliggende oplysninger i sagen finder nævnet at måtte læge til grund, at der er anvendt rette nøgle.

Nævnet finder på baggrund af oplysningerne om nøglens placering i garagen, at bygningen ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Da pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst påhviler klageren, finder nævnet, at klageren har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Det det endvidere må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og nøglens anbringelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opgjort skaden i henhold til reglerne for simpelt tyveri.

5. 67.820

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson