754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.822:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Skandia Danmark
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Skandia Danmark, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale invalidepension for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse fra juni 2005. Endelig påstår advokaten selskabet tilpligtet at betale renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 fra 14/6 2005.

Selskabet har ved sin advokat den 31/10 2005 afvist dækning med henvisning til:

- at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad
- at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet erhvervsevnetabet til mindre end 15 %
- at der ikke er dokumentation for erhvervsevnetabet eller omfanget heraf
- at der ikke er påvist objektive sygdomstegn hos klager
- at der ikke er fremlagt dokumentation for objektivt sygdomsforløb
- klausulen …*"legemlige sygdomstilstande uden objektive sygdomstegn"* medfører, at klager ikke er berettiget til dækning under forsikringen.

Klageren, der er født i 1963, har i forbindelse med et færdselsuheld i 1999 pådraget sig et whiplashtraume, idet han på vej til sit arbejde i bil blev påkørt bagfra.

I den praktiserende læges journal er det den 12/2 1999 anført:

"**Notatdato: 1999-02-12 Ansv.: LB Praksis: p01 Type: K**

10i2 påkørt bagfra af bil som fører. Kørte selv ca. 60 km/t. Fået whiplashtraume. Haft lidt hv.p. og sv.h. som er aftaget, men fortsat ømhed i nakken. Normal bevægelighed men muskulær ømhed og ømhed langs col. For god ordens skyld rtg.-henv. Udlev. pjece og opfordres til at slappe af nogle dage ..."

I samme journal er det den 23/2 2001 anført:

"Har job som forsikringsrådgiver, stresset og pres for kunderesultater. Derudover har familien ...butikken i H. m. gen. dårligt salg i branchen hvilket også giver spekulationer. BT 125/70. Konklusion: Stress m. beg. udbrændthed på gr. af stort arbejdspres. Har mulighed for 2 ugers afslapning. Herefter forsøge omplacering på jobbet til arbejde m. mindre resultatpres."

Den 25/11 2002 er det anført, at lægen under samtalen ikke har observeret kognitive vanskeligheder.

Klageren har ved ansøgning af 6/1 2003 om udbetaling af forsikringen og præmiefritagelse anført, at årsagen hertil er tilbagefald efter piskesmældsskade. Klagerens læge har i erklæring til selskabet af 1/4 2003 angivet, at klageren er i stand til at arbejde 3 ½ time dagligt.

På baggrund af ansøgningen meddelte selskabet ved skrivelse af 8/7 2003, at det bevilgede midlertidig udbetaling ved invaliditet samt præmiefritagelse, idet selskabet samtidig meddelte, at udbetalingen var begrundet i en vurdering ud fra klagerens aktuelle erhverv.

Selskabet indhentede helbredsoplysninger fra H. Kommune ved skrivelse af 19/2 2004.

Speciallæge i neurologi T.N. har i skrivelse til klagerens praktiserende læge af 20/1 2003 anført:

"Ved objektiv neurologisk undersøgelse finder man intakte forhold og der er gennemført MR-skanning af cerebrum, som viser lidt forstørret ventrikelsystem, men i øvrigt normale forhold."

Af neuropsykolog J.L.'s erklæring af 2/4 2003 fremgår:

"Det vurderes, at klienten har en lidt sårbar personlighed med stor ængstelighed og bekymring. Han har svært ved at leve op til egne forventninger og håndtere situationer som han ikke klarer optimalt.

På grundlag af prøvetagning findes absolut ingen tegn på hjerneskade, herunder begyndende demens.

Rent kognitivt er der inter til hinder for, at klienten kan varetage arbejde på almindelige vilkår. Det skønnes vigtigt, at klienten støttes i fastholdelse på arbejdsmarkedet."

Speciallæge i anæstesiologi N.-H.J. har i journalen fra H. sygehus den 5/11 2003 bl.a. anført:

"Objektivt

Sund og rask af udseende.

Kranium: Ømme incersionssteder på den perikranielle muskulatur.

Nakke: Der er indskrænket bevægelighed i alle planer. Kan kun føre hagen 4-5 cm kaudalt mod brystet. Der er smertereaktion i yderpunkter.

Ryg: Er muskuløs med spredte ømme trickerpunkter, specielt sv. t. nakkemuskulatur og nakkefæster. Hø. skulder hænger i forhold til ve.

OE: Kan ikke skelne stumpt fra skarpt i begge håndflader, hvor der også er nedsat sensibilitet for kulde. Der er sviende sensationer ved berøring af dysæstetisk art. Der er egale dybe reflekser og normal kraft.

...

Objektivt er der sensibilitetsudfald sv. t. begge håndflader samt myogene trickerpunkter."

På baggrund af de modtagne oplysninger fra H. Kommune - herunder neuropsykolog J.L.'s udtalelse af 2/4 2003 - fortsatte selskabet de midlertidige udbetalinger.

Speciallæge i neurokirurgi L.B.N. har i udtalelse af 14/3 2005 og i uddybende svar af 21/3 2005 bl.a. anført:

"KONKLUSION

På det foreliggende har skadelidte et relevant traume samt relevante klager som det kan ses efter vridtraume i halshvirvelsøjlen med egentlig ganske svære kognitive klager, som udvikles i årene efter ulykkestilfældet. Man må sige, at fænomenet er velkendt, dog er det særdeles vanskeligt at forklare, hvorfor skadelidte får så svære kognitive klager.

Er vurderet både hos neuropsykolog og psykiater, og der er ikke fundet tegn på depression eller anden forklaring på skadelidtes hukommelses- og koncentrationsproblemer andet end, at disse egentlig er smerteudløste.

...

En vurdering af hvilken indflydelse helbredsgenerne har på hans evne til at varetage arbejdet som pensionsforsikringsrådgiver - nu og i fremtiden:

J.L. varetager p.t. 12 timer/uge og trods denne reduktion i arbejdstiden fungerer J.L. ikke optimalt, må bruge mange ressourcer, for bare at fungere på dette niveau, derudover er de opgaver J.L. varetager på samme niveau som tidligere. Alt i alt er arbejdsniveauet begrænset til under 1/3 og der er ikke udsigt til forbedring med de aktuelle behandlingstilbud til den type skader."

På baggrund af neurokirurg L.B.N.'s udtalelse tilskrev selskabet klageren den 5/4 2005 med oplysning om, at selskabet ikke fandt, at klagerens generelle erhvervsevnetab var mindst 50 %. Præmiefritagelsen og udbetaling af invalidepension ville som konsekvens heraf ikke blive forlænget efter den 1/5 2005.

Ved skrivelse af 19/4 2005 forlængede selskabet kulancemæssigt udbetalingen til 1/6 2005.

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 8/10 2005 nedlagt følgende påstand:

"Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøger J.L., er berettiget til fortsat udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse fra og med juni 2005.

Sagsøgte tilpligtes endvidere til at betale renter jf. forsikringsaftalelovens § 24 fra 14 dage efter den sidste hverdag i hver måned, begyndende med den 14. juni 2005."

Klagerens advokat har til støtte for påstanden bl.a. anført:

"**at** forsikringsbetingelserne ikke indeholder nogen bestemmelse om midlertidigt og varigt - eller om man vil - konkret eller generel erhvervsevnetabsvurdering, men alene angiver en erhvervsevnetabsvurdering, der definerer tab af erhvervsevne ...

...

at J.L. aktuelt alene arbejder 12 timer om ugen i fleksjob.

...

at det fremgår af overlæge L.B.N.s supplerende erklæring af 21. marts 2005, at J.L.s arbejdsniveau er begrænset til under 1/3, og at der ikke er udsigt til forbedring med de aktuelle behandlingstilbud til denne type skader.

...

at det fremgår af sagens lægelige akter, at der foreligger en sygdomstilstand med objektive sygdomstegn, idet J.L. har bevægsindskrænkning og løbende har haft og har muskelømhed, nakkesmerter, hovedpine og andre sædvanlige whiplashsymptomer."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 31/10 2005 fastholdt sin afgørelse.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne har selskabet præciseret, at forsikringen dækker klagerens generelle erhvervsevne og ikke hans specifikke erhvervsevne som forsikringsmægler.

Selskabet henviser endvidere til undtagelsesbestemmelsen om, at såfremt der ikke kan konstateres objektive sygdomstegn, er der ingen dækning, medmindre tilstanden har medført hospitalsindlæggelse.

Endvidere anfører selskabet:

"Til støtte for frifindelsespåstanden gør jeg overordnet gældende, at J.L. ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i en sådan grad, at han er berettiget til udbetaling.

De fremlagte lægelige akter viser ikke en sådan nedsættelse af erhvervsevnen, og neuropsykolog Je.L. anfører udtrykkeligt i sin erklæring, at der intet er til hinder for, at han kan varetage arbejde på almindelige vilkår.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet J.L.s erhvervsevnetab til at være mindre end 15 %.

J.L. har ikke gennemført hverken egentlig arbejdsprøvning eller en revalidering, men er blot uden tilsyn blevet ansat i et fleksjob.

Jeg gør derfor gældende, at det ikke er dokumenteret hverken om, eller i hvilket omfang, hans generelle erhvervsevne er nedsat.
...
Jeg gør videre gældende, at det af de fremlagte lægelige akter m.v. fremgår, at der ikke er påvist objektive sygdomstegn hos J.L.

Ved den neuropsykologiske undersøgelse blev det konstateret, at der ikke var hindringer for, at J.L. kunne påtage sig arbejde på normale vilkår.

Røntgenundersøgelse har vist normale vilkår.

I samtlige af de foretagne lægeundersøgelser redegøres alene for subjektive klager hos J.L., som hukommelsesbesvær, koncentrationsbesvær, svimmelhed, synsforstyrrelser og nakkesmerter som begrundelse for erhvervsevnetabet.

Objektive sygdomstegn er sådanne, som kan måles, og som er uafhængige af patientens subjektive følelser heraf. Ømhed, stivhed i nakken, synsforstyrrelser og de øvrige helbredsklager, som anføres og lægges til grund for J.L.s tilstand er alle og udelukkende subjektive.

Jeg gør gældende, at J.L. ikke har fremlagt dokumentation for noget objektivt sygdomsforløb.

Jeg gør gældende, at policens klausul om, at '... *legemlige sygdomstilstande uden objektive sygdomstegn*' ikke medfører ret til dækning ved invaliditet betyder, at J.L. ikke er berettiget til dækning under forsikringen.

Jeg gør gældende, at Skandia - naturligvis - kan påberåbe sig den citerede undtagelsesklausul under denne sag, uanset at selskabet har udvist konduite og i en periode har udbetalt midlertidigt invalidepension."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"***Invaliditet***

Der er ret til udbetaling af forsikringsdækning og 'fritagelse for indbetaling' i henhold til Opsparings- og Forsikringsoversigten, hvis forsikrede mister sin erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

...

Tab af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at tjene mere end 50 % eller 1/3 af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Ved vurderingen tages der hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

...

Uanset hvor længe forsikringen har været i kraft, er der ikke dækning ved invaliditet, hvis invaliditeten skyldes:

...

* Legemlige sygdomstilstande uden objektive sygdomstegn, medmindre tilstanden har medført hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet finder derfor ingen anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand