754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.828:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en skade på en topersoners lædersofa i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, dels at kravet er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, dels at skaden ikke skyldes en begivenhed som angivet i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.1.3 eller 4.3.1.4.

Det fremgår af skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 12/7 2005, at der efter ombygning af klagerens havestue i 1999 var trængt vand ind ved loftet, som var dryppet ned på sofaen og derved havde beskadiget denne. Det fremgik endvidere af anmeldelsen, at klageren i forbindelse med ombygningen havde tegnet entrepriseforsikring og forgæves søgt sofaen erstattet hos den ansvarlige tømrermester på baggrund af afgørelse fra Byggeriets Ankenævn. Klageren har uddybende herom anført:

> "D. 10.06.01 sender vi en skriftlig klage, som følges op af flere, hvoraf det fremgår, at vi forsøger - hvilket forsikringsagenten fra Codan havde henvist os til - at gøre krav gældende, vedrørende den skadede lædersofa, over for tømrermesteren. Først når vi havde forfulgt sagen på denne måde, ville Codan om nødvendigt træde til, var forsikringsagentens afgørelse.

Da vi ikke kunne komme nogen vegne med vores klager, hverken vedrørende fejl og mangler i byggeriet, henvender vi os til en sagfører, som d. 16.02.04 sender klage til Byggeriets Ankenævn.

Dette nævns afgørelser (1. og 2. afgørelse) vedlægges som bilag. Ankenævnet beskæftiger sig kun med fejl i byggeriet, ikke med konsekvenserne heraf, det fremgår imidlertid at *årsagen* til vandskaden skal findes i fejl ved byggeri.

Idet vi nu mener, vi har gjort alt, hvad der står i vores magt m.h.t. at få skaden dækket hos den ansvarlige, tømrermester K., forventer vi, at Codan dækker skaden."

Over for nævnet har klageren i klageskema af 1/10 2005 nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte den beskadigede sofa med en ny eller dække udgifterne til reparation og ombetrækning af den beskadigede sofa.

Klageren har til støtte herfor bl.a. anført:

"... **vi pointerer**, at der ***er*** tale om en 'pludselig skade' og henholder os til punkt 4.3.1.4., hvor det hedder:

> **'Udover dækningen i punkt 4.3.1.3. dækkes skade forårsaget af (...) *nedbør*, der pludselig trænger igennem utætheder (...), såfremt disse (...) er opstået ved *en begivenhed*, der er sket (...) *umiddelbart før* gennemtrængningen af nedbøren ...'**

...

Med andre ord går vi ind og tilbageviser forsikringsselskabets begrundelse, idet vi påviser, at der foreligger en ***begivenhed***, der har forvoldt skaden. Dette godtages da også af selskabet i brev af 11.08.05, hvor man henviser til årsagen til vandskaden med ordet ***begivenhed***."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/10 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi skal imidlertid fastholde vores afgørelse, idet utætheden - forårsaget af den mangelfulde entreprise - ikke kan betegnes som en begivenhed, som anført i oven-

nævnte punkt 4.3.1.3. Til støtte herfor henvises til s. 97 i Familieforsikringen, Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson samt 63.434, 63.971 og 60.718, ...

Dertil kommer, at utætheden, der er årsag til vandskaden, ikke er opstået samtidig med eller umiddelbart før gennemtrængningen af nedbøren. Det bemærkes i den forbindelse, at entreprisen på havestuen færdiggøres i sensommeren 1999, hvilket må være det seneste tidspunkt, hvor fejlen ved byggeriet er opstået, imedens skaden først sker ved det første store regnskyl efter byggeriets færdiggørelse. Under henvisning hertil kan vi derfor ej heller tilbyde forsikringsdækning under punkt 4.3.1.4.

Sluttelig skal vi bemærke, at kravet i øvrigt synes at være forældet efter FAL § 29."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringsbetingelser**

4.3.1.3 Smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen eller afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

4.3.1.4 Udover dækningen i 4.3.1.3 dækkes skade forårsaget af smeltevand eller nedbør, der pludselig trænger igennem utætheder eller åbninger i bygningen, såfremt disse utætheder eller åbninger er opstået ved en begivenhed, der er sket samtidig med eller umiddelbart før gennemtrængningen af nedbøren eller smeltevandet."

Nævnet udtaler:

Det bemærkes indledningsvis, at det er ubestridt, at skaden er sket i eftersommeren 1999, og at klageren efter råd fra selskabet indledningsvis forfulgte sit krav over for tømreren gennem Byggeriets Ankenævn. Selskabet har ikke bestridt denne rådgivning,

hvorfor selskabet efter nævnets opfattelse er afskåret fra at påberåbe sig forældelse i dette konkrete tilfælde.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen i øvrigt at måtte give selskabet medhold i, at skaden ikke er dækket i henhold til de gældende forsikringsbetingelser for familie-forsikringen, idet vandskaden på sofaen ikke er sket som en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen. Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand