751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.830:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde den 15/9 2004.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, idet ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne ikke anses opfyldt.

Det fremgår at klagerens skadeanmeldelse af 4/1 2005:

> "Under ferie i Frankrig, var undertegnede ude at løbe. Under løbeturen skal undertegnede passere en træbro i en park. Afstanden fra broen og ned til jorden, var længere end beregnet. Det bevirker at, idet jorden rammes igen, får undertegnede et slag op under foden, og det sortner for øjnene i et par sekunder. Fra det tidspunkt og frem til indlæggelse, bliver undertegnede svagere og svagere i kroppen."

Af den medfølgende begyndelsesattest - ligeledes af 4/1 2005 - fremgår, at klageren havde pådraget sig discusprolaps i nakken, var blevet opereret og havde været indlagt i perioden 10/10 - 18/10 2004.

På baggrund heraf bad selskabet ved skrivelse af 24/1 2005 klageren udfylde et spørgeskema. Klageren har herefter i skema af 28/1 2005 anført følgende:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Får et slag under foden under løbetur idet foden rammer jorden.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej.

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Slaget under foden.

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Med det samme, da det sortnede for øjnene.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej

7. Har du yderligere kommentarer?
Nej."

Selskabet afviste skaden ved skrivelse af 25/5 2005 med henvisning til, at det at ramme jorden under en løbetur ikke er et ulykkestilfælde i policens forstand, idet det ikke kan karakteriseres som en udefra kommende virkning på legemet.

Klagerens advokat tilskrev selskabet den 30/6 2005 og anførte supplerende om hændelsesforløbet:

3. 67.830

"Som anført passerer skadelidte, under en løbetur i Frankrig, en træbro i en park. På træbroen befinder der sig andre personer som dels er ved at passere broen og som dels står stille. Under skadelidtes passage af broen, træder en af disse personer ind i skadelidtes løbebane/retning og skadelidte skifter hurtig retning for at undgå sammenstød med vedkommende. Skadelidte rører ikke ved den pågældende person; men på grund af undvigelsen strejfer skadelidte broens rækværk umiddelbart før han træder/løber ned af træbroen og i denne situation fejlbedømmer han afstanden fra broen og ned til jorden. Dette medfører et voldsomt slag mod den ene fod. Dette slag medfører straks tegn på en skade, idet det medfører så stærke smerter i ryg/nakke og hoved, at det sortnes for skadelidtes øjne nogle sekunder."

Selskabet afviste på ny at anerkende skaden som ulykkestilfælde i skrivelse af 12/8 2005 med henvisning til, at den nye forklaring ikke stemte overens med den oprindelige beskrivelse af hændelsen i spørgeskemaet.

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 30/9 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende sin klients skade som et ulykkestilfælde. Advokaten har til støtte for påstanden bl.a. anført:

"Skadelidte har besvaret de spørgeskemaer som er fremsendt fra Tryg, så godt som muligt ud fra den forståelse han har haft af spørgsmålene.

Spørgsmålene der stilles i spørgeskemaerne giver ikke skadelidte en klar forståelse for, hvilke omstændigheder der er væsentlige at få med i beskrivelsen af hændelsesforløbet der fører frem til skadesituationen.

Skadelidtes besvarelse af spørgsmål 4 viser klart, at skadelidte opfatter spørgsmålet på en anden måde og med et andet indhold, end det formodentlig er tænkt fra Trygs side.

Skadelidte opfatter ikke spørgsmålet som et spørgsmål om et hændelsesforløb, men derimod som et spørgsmål om, hvad der var den afsluttende fysiske påvirkning som forårsagede skaden.

Spørgsmål 2 opfattes af den gennemsnitlige besvarer af dette spørgsmål ganske anderledes end det formodentlig er tænkt.

Det er således et spørgsmål om en læser uden juridisk og forsikringsmæssig indsigt er i stand til ud fra formuleringen af spørgsmålene at vurdere, hvilke oplysninger der er vigtige, om ikke afgørende for, om der er forsikringsdækning eller ej."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/11 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af de foreliggende oplysninger fra vores kunde er det fortsat vores vurdering, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, som defineret i forsikringsbetingelserne, idet der ikke var en udefra kommende årsag til skaden. Der skete alene det, at vores kundes fod ramte jorden under løb. Dette forhold opfylder ikke ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Herudover er det vores vurdering, at vores kundes fremstilling af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet må lægges til grund, og ikke den senere forklaring som kundens advokat har fremført efter vores afvisning af skaden.

I denne forbindelse henviser vi til ankenævnskendelse nr. 48.951, 49.805, 49.842 og 55.231. Vi henviser endvidere til Østre Landsretsdom af 22. januar 1999 omtalt i FED 1999.64."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad dækker forsikringen**

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

5. 67.830

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere, at selskabet har lagt forsikringstagerens første forklaring af det passerede til grund, således at skaden anses opstået ved, at klageren fejlbedømte afstanden fra broen til jorden, således at han, da hans fod atter ramte jorden, mærkede et slag under foden.

Herefter finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at han har været udsat for et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbestemmelserne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson