754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.833:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde tandskadeerstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning principalt med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, subsidiært at tænderne var så cariesskadede, at der ikke kan ydes erstatning i sagen.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 19/1 2005, at hun, da hun var ude at stå på ski den 6/1 2004, faldt, hvorved hun fik et hårdt slag på hagen. Klageren har uddybende i skrivelse af 3/1 2005 til selskabet anført:

"Efter hævelsen og blå/gule slagmærker var forsvundet, blev jeg ved med at have smerter i venstre undermund. Jeg kontaktede Tryg, og fik tilsendt en skadeanmeldelse for tandskader.

Tandskaden viste sig at være mere kompliceret end først antaget, da skaden berørte en bro fra -3 til - 8.

Tandlæge, E.W., …, som havde lavet broen havde stoppet praksis på grund af sygdom.

Tandlæge H.C., …, som jeg skiftede til, havde før slaget konstateret at roden -5 var dårlig.

Jeg valgte at observere udviklingen, men jeg blev ved med at have smerter mere eller mindre når jeg tyggede, det stod klart noget skulle der gøres.

I samråd med H.C., …, kontaktede jeg tandlæge P.K., …, som udfører implantater.

Tandlæge P.K., …, var ikke i tvivl om den nødvendige behandling. Broen -3 til -8 skulle fjernes. Rødderne -3 -4, -5 og -8 var flækket og skulle trækkes ud.

3 måske 4 stk. implantater er nødvendige for at fjerne mine smerter og en ny bro kan sidde fast.

Denne behandling har jeg påbegyndt for at fjerne mine til tider utålelige smerter. Sagen er trukket ud og det har måske forværret min situation, men årsag og virkning var jeg uvidende om."

Selskabet indhentede herefter tandlægejournalen fra tandlæge H.C. og PK. Af tandlæge H.C.'s journal fremgår:

"**Dato**	**Tand**	**Behandling**
…		
10-01-2000		Regelm. diagn. unders. fra 26 år
…		
	7-	# 3 obs. for caries
…		
20-09-2000		Kontrol efter RDU
-		tandrensning a (min. 15 tænder)
-		# Behandling afsluttet
-		# Regning …
-	7-	# flourlak fac.
30-03-2001		# Afbud d. 2/4-01. Ringer selv
26-06-2001	-5	Tandrodsrensning
-	-5	RD#Rodfraktur
-	-5	Røntgenoptagelse "

3. 67.833

Af journal fra tandlæge P.K. fremgår:

"**Dato**	**Tand**	**Behandling**
…		
30-08-2004		Panoramarøntgen
-		#Aftalt: Amo rad. -4,5 efter adskillelse af bro bag -3 og foran -8. Efter 3 mdr.'s opheling
-		#indsættelse af fixturer r. -4, 6,7 og 4 leddet bor. -8 sidder så længe den kan.
-		#Har også smerter højre UK -sandsynligvis fra -6, som der er lavet plastfyldning på
-		#mesilat. Desuden fra +1, som lige har fået ny plast #Start: Adskille bor og fjerne rødder
09-09--2004		#Broen adskilles +3/+4 og -7/-8. Kronen -3 løs og har kompliceret caries og stuben næsten #bortcarieret. derfor aftalt x-3
-		Lokalbedøvelse
-		#Mat:Xylocain adrenalin, 20 mg/ml Mængde 2x1,8 ml.
-	-4, 5	2 Operativ fjernelse af tand
-		#Opienteret om postoperative forholdsregler. Udleveret 8 ibumetion.
-	-3	Tandudtrækninger "

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 1/10 2005 nedlagt følgende påstand:

"Fair dækning af min ulykke iflg. forsikringsbetingelserne 0205 punkt 10 stk. 10.4.1."

Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. henvist til det i ovennævnte skrivelse af 3/1 2005 anførte.

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 15/11 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet, idet vi ikke har fundet det godtgjort, at vores kunde var udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 6. januar 2004, der har medført en tandskade. Såfremt det godtgøres, at vores kunde var udsat for et ulykkestilfælde 6. januar 2004, gør vi subsidiært gældende, at tænderne var så skadede på grund af caries og rodfraktur, at vi ikke kan yde nogen erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Dækningsskema**

…

A. Ulykkestilfælde

Ulykkesdefinitionen skal være opfyldt, for at skaden er omfattet af forsikringen

Ulykkesdefinitionen:

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

D. Tandskadedækning

Du kan få erstatning for tandskader, hvis skaden skyldes et ulykkestilfælde, se pkt. A.

…

Forsikringen dækker ikke

…

• Tænder og proteser, hvis tilstand var forringet inden ulykkestilfældet.

…

Valgfrie dækninger

10 Tandskadedækning

…

Stk. 10.4 Nedsættelse af erstatningen

Stk. 10.4.1

Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og andre formers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af:

- Sygdom
- Genopbygning
- Rodbehandling
- Slid
- Fæstetab
- Paradentose
- Anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnets flertal det ikke sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 6/1 2004.

Nævnets mindretal finder, at klageren har godtgjort, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i form af slag, og stemmer derfor for at pålægge selskabet at betale erstatning.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand