754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.837:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet alene vil yde retshjælpsdækning for én sag i forbindelse med en tvist omfattet af retshjælpsdækningen mod to forsikringsselskaber.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse med henvisning til, dels at sagerne er kumuleret, dels at generne efter de to trafikuheld i alt væsentligt er de samme og har det samme retlige grundlag.

Det fremgår af sagen, at klageren har været involveret i 2 færdselsuheld. Ved det første uheld den 23/9 2002 blev han påkørt fra siden og slog hovedet mod sideruden. Af speciallægeerklæringen udfærdiget af speciallæge i neurokirurgi K.S. den 14/9 2003 fremgår det, at klageren havde følger efter overbelastning af halshvirvelsøjlen med komponenter af let hjernerystelse. Om den første ulykke har speciallæge i neurologi P.T. den 3/11 2003 anført:

> "Påkørslen skete med relativ stor kraft, og undersøgte slog hovedet imod sideruden. Ingen bevidstløshed eller amnesi. Ingen efterfølgende symptomer på hjernerystelse. Har i kølvandet på begivenheden udviklet persisterende smerter, stivhed og bevægeindskrænkning i halshvirvelsøjlen, tidvis med smerteudstråling til ve. arm, som føles

tungt. Der er endvidere lette klager på det kognitive område over dårlig koncentrationsevne og svigtende hukommelse."

Vedrørende det andet færdselsuheld den 4/7 2003 har neurokirurg K.S. intet anført i sin ovennævnte udtalelse af 14/9 2003.

For så vidt angår det andet uheld har speciallæge i neurologi P.T. i udtalelsen af 3/11 2003 anført:

"Denne begivenhed har iflg. undersøgte ikke i sig selv ændret nævneværdigt ved tilstanden. Symptomerne persisterer uændret trods relativt omfattende behandlingsforsøg hos speciallæge, fysioterapeut og kiropraktor. Set i lyset af dette må man anse tilstanden for stationær."

Speciallæge i neurokirurgi J.H. har i udtalelse af 7/9 2004 konkluderende bl.a. anført:

"Impliceret i 2 trafikulykker i september 02 og marts 03, hvor han pådrog sig whiplash traume og commotio cerebri. Siden en række gener og PN [klageren] har ikke kunnet klare sit arbejde. Udover somatiske symptomer oplyses om svækkede intellektuelle funktioner."

Endvidere har professor, dr.med. og overlæge på R. hospital, Neurokirurgisk afdeling, F.G. den 27/6 2005 bl.a. udtalt:

"Expl. frembyder ved undersøgelsen i dag følger efter to ulykkestilfælde, dels et direkte hoved-halstraume med påkørsel fra højre side og dels et klassisk whiplash-traume med påkørsel bagfra.

Hovedparten af symptomerne var forudbestående, men alle blev stærkt forværrede i tilslutning til 2. UT. Selvom expl. kun har været yderst kortvarigt bevidstløs foreligger der en række symptomer (hovedpine, hukommelsessvækkelse, alkoholintollerance m.m.), som tvangfrit må føres ind under følger efter hjernerystelse. Dette er symptomer, som meget ofte også ses i tilslutning til f.eks. whiplash-traumer."

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 3/10 2005 nedlagt følgende påstand:

"Som advokat for P.N. skal jeg hermed klage over Codan Forsikring i forbindelse med beslutning om retshjælpsdækning til retssag mod Tryg Forsikring og Topdanmark Forsikring har besluttet, at der alene kan ydes 1 x retshjælp.

Til støtte for sin påstand har klagerens advokat anført, at der er tale om to af hinanden uafhængige trafikulykker, og at der alene for en del af erstatningsposterne er tale om solidarisk hæftelse. Til støtte for sin påstand henviser advokaten til sin skrivelse til selskabet af 18/7 2005, hvoraf det fremgår:

"Sagen udspringer af to uafhængige trafikulykker og den omstændighed, at skadefølgerne delvist falder ind over hinanden, således at der foreligger solidarisk hæftelse herfor, kan efter min opfattelse ikke føre til et andet resultat.

I den forbindelse bemærkes det, at det principielt alene er af procesøkonomiske årsager, at sagerne kumuleres. Der er således intet til hinder for, at sagerne førtes hver for sig, men det synes ikke umiddelbart særlig praktisk."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/10 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"- At det fremgår af retshjælpsvilkårene jf. § 8, stk. 6, at 'En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger.'
- At der i praksis fra ankenævnet er lagt vægt på, at sagen hviler på samme retlige grundlag jf. AK 51.584,
- At. der i praksis desuden lægges ganske stor vægt på, om sagen kan kumuleres efter rpl. § 250 jf. AK 63.376,
- At ulykkerne tidsmæssigt ligger tæt på hinanden,
- At begge modparter er skadevoldernes bilansvarsforsikringsselskab,
- At ulykkerne hviler på samme retlige grundlag,
- At det fremgår af speciallægeerklæring af den 27. juni 2005 fra dr. med. F.G., at generne efter ulykke 1 og 2 i al væsentlighed er de samme, dog er generne forværret efter ulykke 2,

- At modparterne endog hæfter solidarisk for størstedelen af kravene,
- At sagerne helt naturligt er kumuleret til én retssag,
- At der er bekræftet retshjælpsdækning til én retssag med ét dækningsmaksimum."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko.**

…

2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 130.000,- (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 2.500,-.

…

6. En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentlig samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at tvistens påstande i alt væsentligt støttes på samme faktiske kendsgerninger. Da sagerne herudover er kumuleret efter retsplejelovens § 250, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afvisning af at anerkende, at der foreligger to forsikringsbegivenheder i relation til retshjælpsdækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand