752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.838:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

International Health Insurance danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for rejseudgifter på i alt 34.043 kr. som følge af klagerens sygdom under dennes og hustruens ferierejse til Andamanerne i perioden 5/5 - 20/5 2005.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at der ikke foreligger medicinsk dokumentation for, at klagerens sygdom er opstået den 12/5 2005 om aftenen.

Over for nævnet har klageren den 3/10 2005 redegjort for sagen således:

> "Under ferierejse til Andamanerne i perioden 5/5 til 21/5 2005 blev jeg alvorligt syg den 12/5 (voldsom diarré, feber). Vi var på det tidspunkt i den øde landsby Diglipur på North Andaman. Her var ingen uddannet læge, som jeg kunne konsultere. Jeg havde den følgende dag en streng dagsrejse gennem tropisk regnskov - og stadige 'toilet-besøg'. Jeg kunne ikke indtage fast føde (kvalme og madlede). Den følgende dag måtte vi forlade vores hotel tidligt om morgenen og tage af sted med båd fra Port Blair til øen Havelock, hvor vi havde booket plads. Om natten fik jeg voldsom feber og kraftige ryste-/kuldeture - og havde stadig voldsom diarré. Jeg tog derfor om morgenen den 15/5 til det lokale hospital. Da det var søndag var lægen ikke i tje-

neste. Næste dag den 16. maj kom jeg efter timers venten i kø i konsultation hos læge."

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Da vi skulle hjem den 20/5 blev flyet til Chennai aflyst grundet dårligt vejr. Vi måtte ændre vores hjemrejserute og købe billetter til fly Chennai-Delhi for at kunne komme hjem. Det gav os en ekstraudgift på 3.422 kr. Lufthansa var så imødekommende, at vi fik ombyttet vores billet fra Chennai til København til Delhi-København uden ekstra beregning. Vores udgifter til turen er opgjort til samlet 34.043 kr."

Selskabet har i skrivelse til nævnet af 26/10 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af sagsbilagene fremgår det, at forsikrede er på rundrejse og ifølge forsikredes egne oplysninger bliver syg den 12. maj om aftenen. Forsikrede søger først læge den 16. maj 2005 og der foreligger ingen medicinsk dokumentation for, at forsikrede har været nødt til at holde sig indendørs siden den 12. maj om aftenen.

Endvidere har forsikrede ikke forsøgt at kontakte IHI's alarmcentral under rejsen, således at vores lægekonsulent kunne havde rådgivet forsikrede om hans muligheder, men har valgt at fortsætte rejsen.

Forsikrede har ved tidligere sag haft forbindelse til vores alarmcentral, og kender således godt muligheden for at få vejledning i udlandet i forbindelse med sygdom.

Forsikrede har medsendt erklæring fra rejseleder Director K.N. Erklæringen er dateret 13. maj 2005 og indeholder oplysning om, at forsikrede har vist tegn på sygdom siden den 12. maj 2005 om aftenen. Først den 16. maj 2005 går forsikrede til læge som ordinerer 'bedrest for a week'. Denne skriver også, at forsikrede har været syg siden den 12. maj, men dette må være på baggrund af forsikredes oplysninger.

Ifølge forsikredes egen beskrivelse fortsætter de turen fra Port Blair, den 14. maj 2005, kl. 06.30 om morgenen, uden først at søge læge eller kontakte IHI's alarmcen-

tral. I Port Blair er der mulighed for at søge udmærket medicinsk assistance, idet der ligger et hospital i byen.

...

Forsikredes ønske om dækning af udgifter afholdt til indhentning af rejserute afvises også den 14. juli 2005 idet det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser § 8.1, at selskabet yder erstatning til indhentning af rejseruten, hvis forsikredes rejse er påbegyndt, og den dokumenterede planlagte rejserute ikke kan gennemføres. Det er en betingelse, at den behandlende læge i udlandet har ordineret:

a) sengeleje eller hospitalsophold,
b) akut ambulant behandling.

Da forsinkelsen ikke kan henføres til ovennævnte dækning, kan vi ikke anerkende erstatningspligten for udgifter afholdt til indkøb af nye flybilletter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 8 INDHENTNING AF REJSERUTE**

8.1: Selskabet yder erstatning til indhentning af rejseruten, hvis forsikredes rejse er påbegyndt, og den dokumenterede planlagte rejserute ikke kan gennemføres. Det er en betingelse, at den behandlende læge i udlandet har ordineret:

a) sengeleje eller hospitalsophold,

b) akut ambulant behandling.

...

11.2 Selskabet yder erstatning til en ny rejse til den skadelidte forsikrede og 1 medforsikret, hvis disses påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

a) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørsophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg.

4. 67.838

Det er en betingelse, at forsikrede fremskaffer en lægeerklæring fra den behandlende læge i udlandet. Erklæringen skal indeholde en diagnose og angive perioden for sygeperioden/indendørsopholdet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at første dokumenterede lægebesøg, således som det nævnes i forsikringsbetingelserne, er den 16/5 2005. Da perioden 16/5 - 21/5 2005 udgør 6 dage og dermed mindre end halvdelen af rejseperioden, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Da den forsinkede hjemkomst ikke skyldes en dækningsberettigende begivenhed, kan nævnet heller ikke af denne grund kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson