752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.839:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft Teknisk Udstyrsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning for de stjålne effekter med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været i besiddelse af de anførte genstande, ligesom selskabet ikke finder det godtgjort, at der er tale om en egentlig faktura. Endvidere har selskabet begrundet afslaget med, at klageren ikke har overholdt sikkerhedsforskrifterne i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 2 A.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/2 2003 med anmeldelsen har fremsendt politikvittering. Kvitteringen er stilet til B.M. på adressen, hvor tyveriet blev begået. B.M. er på kvitteringen anført som anmelder og forurettet.

Ifølge kvitteringen skal der indsendes endelig opgørelse over de stjålne effekter. Selskabet rettede henvendelse til N. Politi den 6/5 2003 med henblik på at få oplysning om effekternes fabrikationsnumre/serienumre m.v., men politiet havde ikke modtaget materialet, ligesom klagerens navn ikke fremgik af sagens akter.

Klageren oplyste i skrivelse af 1/9 2003, at han havde indsendt oplysningerne om det stjålne til politiet ca. 2 uger efter anmeldelsen. Politiet har imidlertid ikke kunnet bekræfte modtagelsen heraf.

Ved skrivelse af 30/2 2004 har klageren anført, at oplysningerne er sendt til politiet inden for tre dage efter tyveriet. Politiet kunne imidlertid ikke se, at papirerne var modtaget, og det blev derfor aftalt, at klageren skulle indsende materialet på ny. Klageren har i skrivelse af 23/7 2004 meddelt, at han har indsendt materialet til politiet efter aftale med navngiven betjent G.M. Selskabets skadekonsulent har efterfølgende forespurgt G.M. om sagen, men denne har ikke kunnet bekræfte at have talt med klageren på noget tidspunkt om det anmeldte forhold.

Ved skrivelse af 27/10 2004 har selskabet meddelt klageren afslag på erstatning og har samtidig opsagt forsikringsaftalen med henvisning til betingelsernes pkt. 10.

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 3/10 2003 nedlagt påstand om, at selskabet dækker skaden i henhold til opgørelsen med 106.496 kr..

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

> "Den 18. februar 2003 var undertegnede udsat for tyveri. Tyveriet blev anmeldt til politiet i N. Efterfølgende blev indsendt opgørelse til forsikringsselskabet med oversigt over, hvad der var stjålet tillige med dokumentation for indkøbspriserne. Forsikringsselskabet har efterfølgende afslået dækning med henvisning til at der ikke er indsendt en endelig opgørelse til politiet i forbindelse med tyveriet. Dette sammenholdt med sagens samlede oplysninger har medført at forsikringsselskabet ikke vil dække. Det er min opfattelse at der er indleveret en liste til politiet og den er bortkommet hos politiet - men i øvrigt findes det at være en ren formalitet, når der er indsendt en opgørelse til forsikringsselskabet."

Selskabet har ved skrivelse af 4/11 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

3. 67.839

"I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 400, pkt. 2.b), er det et krav i tilfælde af skade nævnt i pkt. 2 A-H, at tyveri straks anmeldes til politiet og skriftlig bekræftelse fra det stedlige politi vedlægges skadeanmeldelsen til Europæiske.

Under hensyntagen til at:

- Klageren ikke fremgår af den indsendte kvittering for anmeldelse fra Politimesteren i N.,
- Klageren har ikke indsendt opgørelse til politiet med serienumre, mærke, model mv.,
- Klageren ikke fremgår af politiets akter som forurettet,

finder Europæiske ikke, at klageren har opfyldt ovennævnte krav om anmeldelse til politiet. Klageren har ikke sandsynliggjort, at han har været udsat for et indbrudstyveri, da hans navn ikke fremgår af politiets sagsakter, og han har endvidere ikke opfyldt de krav, der påhviler ham efter FAL § 52. Af telefonsamtaler med N. kriminalpoliti 2 1/2 måned efter tyveriet fremgår det, at N. kriminalpoliti har forsøgt at komme i kontakt med anmelder B.M., og at der ikke er indsendt en endelig opgørelse. (bilag ...)

Såfremt klageren havde indsendt opgørelse over de mistede effekter påført serienumre, mode, mærke mv. til politiet i umiddelbart tilknytning til indbrudstyveriet, kunne dette have medvirket til opklaringen af indbrudstyveriet.

Klageren har på den indsendte skadeanmeldelse anført, at effekterne benyttes som privatperson, men til Europæiskes skadekonsulent oplyste han, at han er ejer af et lyd og lysfirma og er i gang med at flytte fra tidligere anvendte kontorlokaler, til kontorlokalerne på D. 10. (bilag ...)

...

Af den indsendte faktura fra T.-Group fremgår det, at sælgeren var B.M. Klageren er blevet foreholdt dette og bedt om at oplyse, om han kender denne. Dette har klageren svaret benægtende til. (bilag ...)

Europæiske finder ikke, at klageren har sandsynliggjort, at han har været i besiddelse af de på fakturaen fra T.-Group anførte genstande, samt at der er tale om en faktisk faktura.

Subsidiært finder Europæiske ikke, at klageren har overholdt de i pkt. 2. A nævnte sikkerhedsforanstaltninger. Ved indbrudstyveri forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, værelse, lokale, lofts- eller kælderrum, hvor voldeligt opbrud eller gennembrud af dør, vindue, væg eller lignende kan konstateres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**A) Indbrudstyveri**

Ved indbrudstyveri forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, værelse, lokale, lofts- eller kælderrum, hvor voldeligt opbrud eller gennembrud af dør, vindue, væg eller lignende kan konstateres.

Indbrudstyveri fra øvelokaler, lofts- eller kælderrum, der ikke er beliggende i beboet en- eller tofamiliehuse, er kun dækket såfremt samtlige nedennævnte krav tillige er opfyldt:

- Vægge og døre skal være af en sådan tykkelse, at det ikke er muligt at gennembryde dem uden brug af værktøj. Vægge og døråbninger skal være af et materiale og en byggemåde, der umuliggør, at effekterne kan ses udefra.
- Vinduer i stueetage eller lavere beliggenhed skal være forsynet med fastmonteret gitter eller sikret på anden forsvarlig måde.

...

H) Anden beskadigelse

Ud over pkt. 2 C, E, F og G dækker forsikringen *beskadigelse* af effekter.

I tilfælde af skade - krav ti dokumentation - pkt. 2 A-H.

a) Enhver skade skal straks anmeldes til Europæiske.

b) Tyveri og *hærværk* skal desuden straks anmeldes til politiet. Skriftlig bekræftelse fra det stedlige, danske eller udenlandske, politi vedlægges skadeanmeldelsen til Europæiske.

...

10 Forsikringsperiode

...

Efter enhver anmeldt skade kan såvel Europæiske som sikrede i tidsrummet fra skaden anmeldelse og indtil 14 dage efter betaling eller afvisning af skaden ophæve forsikringen med 1 måneds varsel."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav, størrelsen heraf, samt at der er begået et dækningsberettigende indbrudstyveri, hvor klageren er forurettet.

På baggrund heraf finder nævnet derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson