752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.840:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har fordelt ansvaret med 50 % til hver, da der er uenighed om trafiklysets farve, da modparten kørte frem i krydset.

Klageren har i skadeanmeldelse af 14/7 2005 redegjort for uheldet således:

> "Jeg holder i kryds mod motorvejen og vil dreje til venstre da krydset skifter til rødt kører en bil mere over og derefter kører jeg hvor der så kommer endnu en bil for rødt. Jeg stopper helt op en meter inde i hans bane og han har blokeret bremser hele vejen hen til mig og rammer mig."

Et vidne har den 3/8 2005 anført følgende om uheldet:

> "Jeg holdt stille for rødt, og lyttede til radioavis da jeg hørte et knald fra de to biler. Jeg undrede mig over hvordan det kunne gå til da jeg følte jeg havde holdt stille i en evighed.

Om sin placering på uheldstidspunktet har vidnet anført:

"Jeg holdt for rødt og skulle ligeud i krydset og havde samme kørselsretning som VZ ... [klagers bil]."

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført:

"Jeg kommer kørende ad D.vej mod O.
Da jeg nærmer mig lyskrydset skifter det til gult.
Jeg bedømmer at jeg ikke kan nå at stoppe og ser at det stadig er gult da modparten drejer over i min kørebane og stopper.
Hvorefter jeg bremser og rammer hans højre forskærm."

Over for nævnet har klageren nedlagt følgende påstand:

"Efter et trafikuheld giver TopDK 50 % af skylden til begge indblandet, modpart og mig. Deres begrundelse er at der er tvivl om farven på lyskrydset og at vi begge begår fejl. Jeg mener så, at eftersom vidnet fortæller (ifølge TopDK) at hun holder ved min side (som nu ikke helt er rigtigt) er det jo klart at der er rødt ellers ville hun jo ikke holde stille. Den anden grund er, at vi begge begår fejl, modparten kører over for gult (siger han, jeg siger rødt) og at jeg ikke overholder min vigepligt."

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Min del af skylden skal fjernes da jeg ingen skyld har og intet har gjort forkert."

Over for nævnet har selskabets ved skrivelse af 22/11 2005 fastholdt sin afgørelse.

Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vidnet har ikke set uheldet, hvorfor hun ikke har kunnet udtale sig om, hvorvidt modparten - som hævdet af klager - kørte ind i krydset for rødt lys.

Af færdselslovens § 26, stk. 6, fremgår det, at kørende ikke må svinge til venstre, før det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel.

Når der ikke er bevis for, at modparten er kørt ind i krydset for rødt lys, er det normal praksis, at den svingende part får 100 % jf. kendelse 63.519.

Uanset dette har vi valgt kun at pålægge klager 50 % skyld, da der er tvivl om lysets farve, da modparten kørte frem i krydset jf. kendelse 64.088, og klager vil derfor blive opkrævet 50 % selvrisiko."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen og parternes modstridende indlæg finder nævnet, at der er en sådan usikkerhed om trafiklysets farve i uheldsøjeblikket, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson