752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.842:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/3 2004 i forbindelse med et venstresving på E.vej bliver påkørt af en bagfra kommende bil. Selskabet har pålagt klageren 2/3 af skylden for uheldet.

I sin redegørelse for færdselsuheldet har klageren bl.a. anført:

> "Ca. ud for E.gård blinker jeg til venstre, orienterer mig bagud, der er ingen biler, trækker ud til midterlinien, jeg kører ca. 40 km i timen, fra E.gård, og til hvor jeg skal svinge er der ca. 100 m, ca. 25 m før jeg skal svinge, orienterer jeg mig igen bagud, og ser en grå bil bag mig, kørende til højre for mig, min bil blinker stadig til venstre, og der er ingen biler der kører imod mig, jeg ligger stadig ude ved midterlinien, hvorfor der er fri bane til at svinge til venstre, min hastighed er nu nede på ca. 20 km i timen, den grå bil er stadig bag mig, og jeg svinger til venstre, ca. 1 1/2 m inde i den modsatte kørebane rammer den grå bil min venstre forskærm.

Vi holder ind, den grå bils fører, forklarer til mig at jeg ikke blinkede til venstre og at hun troede at jeg ville svinge til højre, og at hun var ret glad for at jeg ikke ville tilkalde politiet, da hun have ret travlt, da hun skulle til tandlægen."

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført:

"Foran mig kørte en bil i meget langsomt tempo, som jeg derfor ville overhale. Jeg kørte maksimalt 45 km i timen. Den forankørende drejede så pludseligt til venstre uden at blinke, hvorved han kørte lige ind i min højre side. Jeg er sikker på, at han ikke blinkede, for der var skygge på vejen, så der er ikke tale om, at jeg blev blændet af solen."

Et vidne har i forbindelse med tegning af rids den 5/3 2004 forklaret:

"Jeg holder og skal til venstre ud på E.vej. Jeg ser at der fra venstre oppe fra E. Torv kommer en rød bil ned mod mig. Bag ved den kommer en grå bil som ikke holder særlig god afstand og derudover kører stærkt. Den røde bil nedsætter sin hastighed og blinker til venstre for at dreje ned ad en sidevej til E.vej. Den grå bil bagved begynder en overhaling venstre om den røde bil idet den røde bil er begyndt at dreje. Der holder ingen parkerede biler i højre side af E.vej. Derfor kunne den grå bil have kørt højre om. Den grå bil opdagede for sent at den røde bil ville dreje, derudover holdt den ikke nok afstand til den røde bil.

...

Herren i den røde bil holdt helt ud til midten og blinkede i god tro, derfor er det ikke hans skyld, da kvinden i den grå bil ikke holdt afstand og ikke var opmærksom på at ... i den røde bil gjorde tegn ..."

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 3/10 2005 gjort gældende, at ansvaret for den pågældende ulykke må vurderes konkret ud fra de særlige omstændigheder og ikke afgøres på baggrund af forsikringsselskabets generelle vurdering af denne type færdselsuheld. Selskabet påstås følgelig tilpligtet at genoptage sagsbehandlingen.

3. 67.842

Da selskabet efterfølgende har anlagt sag mod klager ved Retten i F. om bl.a. indbetaling af selvrisiko, anmoder advokaten herudover nævnet om at tage stilling til følgende:

- Om et forsikringsselskab på sin forsikringstagers vegne og mod hans protester kan påtage sig det juridiske ansvar for et uheld med de fulde økonomiske konsekvenser for forsikringstageren?

- Hvorvidt et forsikringsselskab ikke, hvis der er tvivl om ansvaret for et uheld, bør indbringe spørgsmålet for domstolene, således at man opnår en domsafgørelse på ansvarsfordelingen, når forsikringstager insisterer herpå?

- Om det er i overensstemmelse med god forsikringsetik, at selskabet - efter forsikringstagerens oplysninger - uden videre meddeler, at man nu har påtaget sig en del af ansvaret ved en skade, hvor de ud fra anmeldelserne fra forsikringstageren kan se, at han ikke mener at skulle påtage sit et sådant ansvar?

Selskabet har i skrivelse af 17/10 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "På baggrund af klagers forklaring og erklæring fra et vidne, har vi indgået forlig om ansvarets placering med modpartens forsikringsselskab.
>
> ...
>
> Klagers advokat mener, at der er sådanne særlige omstændigheder ved uheldet, at hele ansvaret for uheldet må påhvile modparten, idet klager blinkede og placerede sig korrekt.
>
> Retspraksis ved venstresvingendes kollision med overhalende har som bekendt vist, at hovedreglen er, at hele ansvaret påhviler den venstresvingende part. Til støtte herfor kan henvises til Vestre Landsrets dom af 10. november 1999 hvor den venstresvingende bilist pålægges den fulde skyld, selvom den overhalende part havde kørt for stærkt. Dommen er vedlagt i kopi.

Det er derfor vores opfattelse, at det indgåede forlig er identisk med eller bedre end hvad kunne forventes opnået ved en retssag. Det er yderligere vores opfattelse, at vi i medfør af den direkte hæftelse overfor skadelidte kan forhandle om forligsmæssig afgørelse af ansvaret, og at forsikringstager ikke kan pålægge selskabet at udtage eller fremprovokere en stævning med deraf følgende betydelige omkostninger."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Endvidere bemærker nævnet, at selskabet ikke har nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes i overensstemmelse med praksis i den konkrete situation, hvor der foretages venstresving til en sidevej. Nævnet bemærker, at det ikke er forelagt oplysninger fra modparten eller dennes forsikringsselskab.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson