752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.844:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1952 og har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til tandens tilstand forud for det anmeldte ulykkestilfælde, der fandt sted den 23/2 2004.

Advokaten har i sin skrivelse til nævnet af 3/10 2005 nærmere redegjort for sagen således:

> "Den 23. februar 2004 var V.Ø. involveret i en trafikulykke, hvorved han pådrog sig en skade på tanden +4. Ved ulykken smækkede skadelidtes kæber hårdt sammen, hvorved tænderne i over- og undermunden ramte hinanden med en sådan kraft, at dette medførte, at tandroden flækkede."

Advokaten påstår i samme skrivelse af 3/10 2005 selskabet tilpligtet at anerkende erstatningen for de opståede skader i forbindelse med ulykken.

Selskabet har i skrivelse til nævnet af 15/11 2005 nærmere redegjort for sagen således:

> "Den 19. april 2004 modtog vi anmeldelsen om skaden den 23. februar 2004.

2. 67.844

l samråd med vores tandlægekonsulent indhenter vi de røntgenbilleder, der var taget af tanden +4. Herefter meddelte vi den 15. juni 2004 til vores kunde, at vi ikke kunne tilbyde erstatning for tanden, idet tanden var i en sådan stand, at den skulle have været behandlet, uanset om uheldet var sket eller ej.

Efter at have sendt kopi af sagens akter til kunden, modtog vi den 10. februar 2005 en henvendelse fra kundens advokat.

l brev af 14. februar 2005 meddelte vi til advokaten, at det fremgik af begge røntgenbilleder taget henholdsvis den 23. november 2001 og 16. november 2001, at der manglede så meget af roden, at en fremstilling af en krone, der var holdbar, var umulig. Desuden var der den 12. januar 2001 påvist karies i roden distalt.

...

Tanden +4 var inden ulykken i dårlig stand, da den manglede en stor del af roden, der var påvist karies i roden og den var i forvejen behandlet.

Da der skulle have været foretaget en behandling uanset om uheldet var sket eller ej, må vi fastholde, at vores kunde ikke er berettiget til erstatning."

Nævnet er forelagt røntgenbilleder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**10. Tandskadedækning**

...

**Stk. 10.4 Nedsættelse af erstatningen**

**Stk. 10.4.1**

Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfælde fx som følge af:

- Sygdom
- Genopbygning
- Rodbehandling

3. 67.844

- Slid
- Fæstetab
- Paradentose
- Anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder journaludskrift fra tandlægen - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson