755/06

Den 11. september 2006 blev i sag nr. 67.846:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager på vegne sin hustru over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvorved hustruen ødelagde sine briller.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at skadelidte ikke har været i kontakt med trafikmidlet.

Det fremgår af anmeldelse modtaget i selskabet den 8/7 2005:

"Under ferie i Alanya Tyrkiet faldt min kone, G., ret voldsomt på fortovet.

Det skete på den måde, at vi i forbindelse med, at vi skulle over hovedgaden i Alanya fejlvurderede hastigheden på en scooter der kom fra højre.

Derfor løb vi de sidste meter over vejen. I denne forbindelse falder G. op på fortovet.

Det kan nærmere forklares, at scootere i Alanya ikke nøjes med at køre 45 km i timen. De kører meget hurtigere. Vi blev meget overrasket over denne hastighed. Derfor var scooteren forholdsvis tæt på os selvom vi løb det sidste stykke."

2. 67.846

Klageren har over for nævnet ved klageskema af 4/10 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at erstatte brillerne i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt. 4.4. Klageren har til støtte herfor anført:

"Punkt 4.4. er udformet således:

Forsikringen dækker skader på forsikrede genstande som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet ved påkørsel, sammenstød eller væltning

Jeg ser hændelsen således i forhold til denne formulering.

1. De ødelagte briller er klart en forsikret genstand.
2. Uheldet sker i færdsel gade/fortov. Uheldet er altså et færdselsuheld.
3. Et trafikmiddel er indblandet, jf. definitionen af et trafikmiddel.
4. Trafikmidlet har forårsaget en væltning (af min kone). Bevist af billeder.

Jeg erkender, som det også fremgår af skadesanmeldelsen, at der ikke var kontakt mellem trafikmidlet og min kone, men det var tæt på.

Der er ikke i forsikringsbetingelserne beskrevet, at der skal være kontakt."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 24/10 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"For at uheldet er omfattet af forsikringen, er det en betingelse, at et trafikmiddel er indblandet ved påkørsel, sammenstød og væltning, jvfr. betingelserne stk. 4.4. Skadelidte skal således have været i kontakt med færdselsmidlet.

Det er vores opfattelse, som skrevet i brev af 29. september 2005, at definitionen på et færdselsuheld ikke er opfyldt, idet der på ingen måde har været kontakt mellem færdselsmidlet og skadelidte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.4. Færdselsuheld og havari**

Forsikringen dækker skader på forsikrede genstande som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet ved påkørsel, sammenstød eller væltning.

Som trafikmiddel forstås

- Motorkøretøjer omfattet af Færdselsloven
- Cykler med stelnummer og en hjuldiameter på over 12 tommer
- Offentlige transportmidler
- Invalidekøretøjer."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at betvivle klagerens forklaring om, at hustruen væltede/faldt, fordi hun måtte løbe for at undgå påkørsel af scooteren.

Forsikringens dækning ved færdselsuheld forudsætter ikke direkte kontakt med det fremmede trafikmiddel, men blot, at det "er indblandet". Da nævnet på det foreliggende grundlag finder, at et fremmed trafikmiddel har været indblandet,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal anerkende, at klageren har været impliceret i et dækningsberettigende færdselsuheld og skal udbetale fuld erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann