759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 67.847:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at betale advokatomkostninger i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at betale advokatomkostningerne med henvisning til, at advokatens arbejde ikke har ført til, at selskabet har ændret sin tidligere afgørelse i sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med havearbejde den 24/4 1994 fik et vrid i højre fod, hvorved hun pådrog sig et brud i fodens 5. mellemfodknogle.

Ved skrivelse af 30/12 1996 meddeler selskabet klageren, at forsikringssummen vil blive nedsat forholdsmæssigt grundet manglende indberetning om ændring i beskæftigelse. Eventuel erstatning ville derfor blive beregnet ud fra en forsikringssum på 283.333 kr. ved en méngrad på 100 %.

Efter indhentelse af lægelige oplysninger udbetalte selskabet erstatning svarende til en méngrad på 5 % den 17/6 1999.

2. 67.847

Ved skrivelse af 23/8 1999 anmodede klagerens daværende advokat selskabet om at revurdere sagen, idet advokaten ønskede en forklaring på selskabets reducering grundet manglende oplysning om erhvervsskifte. Advokaten gjorde i den forbindelse gældende, at hans klient telefonisk i selskabet havde fået oplyst, at påtagelsen af arbejde som hjemmehjælper ikke ville få indflydelse på ulykkesforsikringen. Herudover gjorde advokaten gældende, at der muligvis var en sammenhæng med de senere opståede rygproblemer og problemerne med foden, hvorfor han ikke kunne anerkende, at selskabet alene dækkede halvdelen af udgifterne til fysioterapi.

Selskabet gentog sin begrundelse for erstatningsberegning over for advokaten ved skrivelse af 9/9 1999, ligesom selskabet henviste til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3., hvorefter forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Ved skrivelse af 11/10 2004anmodede klagers nuværende advokat om genoptagelse af sagen grundet forværring af den tidligere skade.

Selskabet foranledigede indhentelse af speciallægeerklæring, og udbetalte på baggrund heraf ved skrivelse af 31/5 2005 yderligere erstatning svarende til en méngrad på i alt 15 %.

Ved skrivelse af 6/6 2005 har klagerens advokat anmodet selskabet om honorering af advokatomkostninger på 6.500 eksklusiv moms i forbindelse med sagen vedrørende ændring af méngraden.

Selskabet har afvist at honorere kravet ved skrivelse af 21/7 2005.

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 4/10 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at honorere salærkravet. Advokaten har til støtte for sit krav anført:

"1. Min klient har før skaden fået oplyst telefonisk fra forsikringsselskabet, at det ikke var nødvendigt at meddele at hun var i arbejdsprøvning. Efterfølgende er min klients erstatning nedsat netop på dette grundlag. Min klient har dog ikke

noteret navnet på den person som hun havde talt med, og ifølge telefonisk henvendelse til forsikringsselskabet, er det blevet oplyst, at der intet er noteret omkring opkaldet.

2. På et tidspunkt begynder forsikringsselskabet af uforklarlig grund at fremsende breve med personfølsomme oplysninger vedrørende nærværende sag samt min klient til min klients tidligere mand. Da min klient blev bekendt hermed, kontaktede hun undertegnede som foranledigede at forholdet blev bragt i orden. Jeg kan i den anledning oplyse, at min klient ikke ønskede kontakt med sin tidligere mand, idet denne blev anholdt og fængslet den 4. september 2002 og senere dømt til at afsone 8 års fængsel for bl.a. incest."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/11 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor indledningsvis bemærket, at advokaten efter indbringelsen af sagen for nævnet har ændret argumentation for kravet om betaling af advokatomkostninger. Herudover har selskabet bl.a. anført:

"Ved brev af 11. oktober 2004 oplyste klagers advokat på vegne af klager, at der efter selskabets første afgørelse i sagen var sket en forværring af klagers fodled, hvorefter selskabet genoptog sagens behandling og på baggrund heraf og efter indhentelse af speciallægeerklæring udbetalte selskabet yderligere erstatning.

Der har ikke på noget tidspunkt i sagens forløb været en tvist, hvor det har været nødvendigt for klager at involvere en advokat og som har medført at selskabet har truffet ny afgørelse i sagen.

Havde klager selvstændigt rettet henvendelse til selskabet uden brug af advokat vedrørende forværringen, da havde sagen fået samme resultat ved selskabets behandling af denne, idet selskabet også i denne sammenhæng ville have vurderet, at der skulle indhentes en speciallægeerklæring, hvorefter der på samme vis ville være foretaget yderligere udbetaling af erstatning.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets tidligere praksis i lignende sager - jf. blandt andet AK 59.137 samt AK 58.410.

Derudover har klagers advokat over for Ankenævnet gjort gældende, at der skal udbetales salær som følge af hans assistance i forbindelse med bistand af klager til klarlæggelse af, hvilken erstatningssum der skulle tages udgangspunkt i i forbindelse med erstatningens fastsættelse.

Ved gennemgang af sagen mv. fremgår det ingen steder, at der skulle være givet klager forkerte oplysninger vedrørende betydningen af, at hun var i arbejdsprøvning, hvilket heller ikke nærmere har kunnet dokumenteres af klager.

Således blev der allerede i 1996 første gang gjort rede for selskabets opgørelse samt fastsættelse af erstatningen, jf. kopi af brev af 30. december 1996.

Heller ikke dette forhold, herunder advokatens undersøgelser af forholdet, har ført til en revurdering af sagen fra selskabets side og selskabet har på intet tidspunkt ændret holdning i denne sammenhæng.

Derudover er det dog korrekt, at selskabet ved en fejl har fremsendt brev af 9. december 2004 til klagers tidligere adresse og ægtefælle, idet selskabet efter sagens afslutning i 2000 ikke havde fået oplyst klagers nye adresse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke.**

...

3.3 Forværring af et ulykkestilfældes følger der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

...

1. Anmeldelse af forandring

1.1 Enhver ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse skal straks anmeldes til selskabet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen efter de foreliggende oplysninger ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Det bemærkes i øvrigt, at nævnet ifølge sine vedtægter ikke kan pålægge nogen af parterne i sagen at betale omkostninger til den anden part ved en ankesagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson