753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 67.848:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i anledning af en anmeldt pludselig skade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden er påregnelig og dermed undtaget fra dækning.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med klagerens fjernelse af gamle rendejern den 15/9 2005 med en vinkelsliber skete smelteskader på nogle vinduesruder i ejendommen.

Selskabet har i skrivelse af 28/9 2005 afvist at dække smelteskaderne på ruderne med henvisning til, at smelteskader ikke i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som en brandskade (ildsvåde). Herudover henviser selskabet til, at den anmeldte skade er påregnelig og dermed undtaget fra dækning.

Over for nævnet har klageren i klageskema af 3/10 nedlagt følgende påstand:

> "Skadelidte vil opnå den erstatning for det uheld, han mener, at han er forsikret mod. Samt dækning af beløb for at klage til Ankernævnet."

2. 67.848

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "... der er tale om gnister, og skaden er opstået af gnister. Chefen var mundtlig enig om at flammer og gnister ikke er det samme, men henviser stadig til betingelserne om ildsvåde.
>
> Dernæst mente han som skrevet, at det måtte være en påregnelig skade, hvilket vi afviser da der er tale om vinduer og ruder der er ca. 2 år gamle, og enhver kan sige sig selv, at sådan noget ikke gøres forsætlig. Endvidere betegner selskabet påregnelige skader, som dagligdags hændelser, såsom ridser, skrammer, tilsmudsning og lignende. Og hvis påregnelige skader ikke skal tolkes på denne måde, kan jeg kun henholde til, at det i situationen ikke var påregneligt, da skadelidte selvfølgelig ville have sikret ruderne hvis skadeslidte havde påregnet en sådan skade. Skadeslidte vil gøre opmærksom på, at gnisterne ikke var, at se i dagslys. Det var først da skaden opdagedes, at skadelidte ved hjælp af udelukkelsesmetoden kunne konkludere, at skaden måtte være opstået pga. gnister - hvorfor, skadelidte ikke kan drages til ansvar for skaden."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/11 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Skaderne er en følge af, at glødende materiale fra tagrenderne er slynget ind på ruderne, hvor det har brændt sig fast.
>
> Det er korrekt, at Alm. Brand i første omgang har vurderet hændelsen i forhold til bilag ..., afsnit D. *Anden Bygningsbeskadigelse, punkt 2. Hvilke skader er dækket, 2.1. Pludselig hændelse*.
>
> Heraf fremgår det:
>
> > Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Som hændelsen er beskrevet, er der tale om en pludselig hændelse. Imidlertid gælder der visse undtagelser, se samme sted i bilag ...

Vi har ved vores første vurdering af hændelsen gjort gældende, at forsikringstageren kunne påregne, at halen af gløder hidrørende fra brugen af vinkelsliberen, meget vel kunne afstedkomme skader på f.eks. ruderne. I henhold til bilag ..., afsnit D. *Anden bygningsbeskadigelse, punkt 2. Hvilke skader er dækket, stk. 2.1., bortset fra 2.1.10.*, er påregnelige skader, **herunder** dagligdagens almindelige hændelser, såsom ridser, skrammer, tilsmudsning eller lignende undtaget.

...

Vi skal fastholde, at forsikringstageren burde have dækket ruderne af for at imødegå risikoen for skader fra halen af glødende materiale. Til støtte herfor skal vi henvise til ankenævnskendelse i sag nr. 37.223 (bilag ...). Der er efter vores opfattelse tale om en stort set identisk sag.

I øvrigt skal vi påpege, at en anden undtagelse også kan gøres gældende - undtagelsen om at skade, som er dækket eller undtaget i afsnit C, *se bilag ..., afsnit D. Anden bygningsbeskadigelse, punkt 2. Hvilke skader er dækket, stk. 2.1., 2.1.1*. Afsnit C omhandler dækningen for bygningsbrand. Heraf fremgår det, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved ildsvåde (brand), *se punkt 2. Hvilke skader er dækket, stk. 2.1.*

I overensstemmelse med vores brev af den 28. september 2005 (bilag ...) er en brand karakteriseret ved, at der har været flammer, som har kunnet brede sig til andre genstande. Samme sted har vi konkluderet, at forsikringstagerens brug af vinkelsliberen ikke har afstedkommet flammer med deraf skade på ruderne til følge, hvorfor skaderne på ruderne ikke er en følge af brand i forsikringsbetingelsernes forstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Afsnit C. Bygningsbrand**

...

4. 67.848

2. Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

2.1. Ildsvåde (brand)
bortset fra

2.1.2.
skade ved svidning, forkulning, overophedning, eller smeltning, som ikke er en følge af ildsvåde (brand).
...
Afsnit D. Anden bygningsbeskadigelse
...
2. Hvilke skader er dækket
...
2.1. Pludselig hændelse
Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
...
bortset fra
...
2.1.10.
påregnelige skader, herunder dagligdagens almindelige hændelser, såsom ridser, skrammer, tilsmudsning eller lignende."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende at kunne lægge til grund, at klageren måtte være klar over, at der ved anvendelse af vinkelsliberen som sket kunne ske skade på vinduesruderne, der derfor burde have været afdækket forinden brug af vinkelsliberen. Nævnet finder, at skaderne på ruderne derfor er en påregnelig følge af arbejdet med vinkelsliberen.

5. 67.848

Da selskabet ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækker påregnelige skader, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson