753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 67.856:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 23/12 2004 på Ø. i K., hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at parternes forklaringer er modstridende, ligesom der ikke har været uvildige vidner til uheldet.

Det fremgår bl.a. af klagerens anmeldelse af 26/1 2005:

> "Mens jeg befinder mig i drejebanen bliver jeg ramt af modparten som skitseret nedenfor. Modparten er i gang med en U-vending og fejlbedømmer afstanden eller overser min bil og rammer mig derfor i venstre side lige foran hjulet."

Med hensyn til skyld har klageren i anmeldelsen anført:

> "Hvem bærer efter din mening skylden og hvorfor?
> Modparten, fejlbedømt U-vending, hun rammer mig i siden skråt bagfra."

Modparten har i sin anmeldelse af 9/2 2005 anført:

> "Jeg befinder mig i venstresvingsbanen lige før en lyskurv. Modparten kommet bagfra og skifter vognbane ind foran mig.

2. 67.856

Hvem er efter Deres mening skyld i skaden og hvorfor?
Modparten, han skifter vognbane."

Over for nævnet har klageren i klageskema af 22/8 2005 nedlagt følgende påstand:
"Fritagelse for skyld samt fritagelse for betaling af skaden."

Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:
"Min første anke er at GF-Forsikring har accepteret modpartens mangelfulde forklaring i sagen uden forsøg på at opnå yderligere forklaring fra modparten. Modparten har ikke forklaret hvor hverken hun eller jeg kom kørende fra. Der er to muligheder:

1. Begge parter kommer kørende i samme vognbane i retning mod krydset med mig kørende efter modparten. I dette tilfælde skulle jeg være overhalet indenom og så drejet ind i hende, dette er slet ikke muligt på det pågældende sted, da drejebanen ganske simpelt er for kort, og det ville i øvrigt kræve fortsæt fra min side overhovedet at nå op på siden af hende. Det er desuden ikke særligt realistisk at jeg skulle overse en sølvgrå Fiat Multipla som jeg kører bag efter over en længere distance. Den skade der er sket på bilerne passer heller ikke til denne forklaring. GF-Forsikring har end ikke sat sig ind i vejforholdene på uheldsstedet, eller taget stilling til min påstand om at dette hændelsesforløb ikke er muligt.

2. Modparten foretager en U-vending fra parkering i modsatte vognbane. Alle fakta i sagen passer med dette hændelsesforløb, hvilket jeg gjorde GF-Forsikring opmærksom på i min e-mail af 7. marts 2005. Jeg anmodede dem desuden om at få modpartens forklaring til denne fremlægning af uheldet, hvilket de ikke gjorde. Modparten har også efterfølgende personligt indrømmet at hun foretog en U-vending.

Modparten anfører i øvrigt i hendes forklaring at der ikke er sket skade på hendes bil, jeg har vedlagt fotodokumentation der viser at der er sket skade på hendes bil som beskrevet i min e-mail til GF-Forsikring af 7. marts 2005.

3. 67.856

...

Jeg mener desuden at det er forkasteligt, at jeg ikke fra første færd er blevet gjort opmærksom på mine muligheder for at betale for min del af skaden i stedet for at blive sat op i præmie. Jeg er efterladt med en følelse af at GF-Forsikring ikke har haft nogen interesse eller motivation for at få sagen afgjort til min fordel, samt at de har forsøgt at udnytte dette til egen fordel."

Selskabet har i skrivelse til nævnet af 9/11 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er vor opfattelse, at de afgivne oplysninger er særdeles modstridende, og at vi ved en indenretlig afgørelse ikke ville kunne bevise eller sandsynliggøre, at modpartens forklaringer om uheldsforløbet er ukorrekte. Herefter har vi efter forhandlinger med Lærerstandens Brandforsikring accepteret en ligedeling af ansvaret, jf. Færdselslovens § 103, stk. 2 samt forsikringsbetingelsernes punkt 12.2.

...

Afslutningsvis skal vi beklage at forsikringstager medio juli 2005 ikke modtog et tilbud om betaling af skaden. Det beror på en ekspeditionsfejl, idet det logisk ikke er rimeligt først at opkræve selvrisiko og merpræmie, for derefter at tilbyde betaling af skaden, og derefter igen tilbagebetale den indbetalte merpræmie, såfremt forsikringstager havde indbetalt skadebeløbet! Det skal præciseres at forsikringstager uanset ovenstående ville have modtaget oplysning om skadens størrelse samt muligheden for betaling af skaden, jf. indretningen af vore it-systemer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"12.2 Selskabet er berettiget til at indgå forlig om erstatningsspørgsmålet. Forsikringstageren er pligtig til at befuldmægtige selskabet til på sine vegne at føre eventuelle retssager og forhandlinger."

Nævnet udtaler:

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forholdet til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet finder på grundlag af det oplyste - herunder parternes modstridende forklaringer - ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson