753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 67.859:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Klageren bestrider at have forvoldt den skade, der er blevet udbedret på modpartens bil, idet parterne inspicerede modpartens bil efter sammenstødet og efter klagerens opfattelse var enige om, at der ikke var sket nogen skade.

Selskabet har gjort gældende, at skadens omfang anses tilstrækkeligt dokumenteret.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 11/2 2002, at klageren den 31/12 2001 i glat føre kom kørende ad S.gade i H. I forbindelse med opbremsning foran fodgængerfeltet skred bilen og ramte forankørende bils kofanger let. Begge parter konstaterede efterfølgende, at der ikke var sket nogen skader. Klageren har i anmeldelsen endvidere anført, at han lovmæssigt påtager sig ansvaret for sammenstødet, men nægter at honorere erstatningskrav for bule på modpartens kofanger.

Modparten har i sin anmeldelse af 16/1 2002 anført følgende:

"Jeg kom kørende på S.gade i H., da jeg bremsede ned ved et fodgængerfelt.
Da der var meget glat, kørte jeg kun ca. 20-30 km/t.

Da jeg holdt helt stille, kørte modparten op bag i mig, grundet det glatte føre."

Modparten har endvidere anført, at han i forbindelse med uheldet fik en bule i bagkofangeren.

Selskabet har efterfølgende udbetalt reparationsudgiften med 3.628,15 kr. til modpartens selskab og, da modpartens bil var en firmabil, herudover omkostninger i forbindelse med leje af bil i 3 dage med fradrag af besparelse af eget køretøj eller 1.153 kr. - i alt 4.781,15 kr.

Selskabet opkrævede efterfølgende ved skrivelse af 1/3 2002 beløbet hos klageren til dækning af selvrisikoen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren nægtede at betale, da det var hans opfattelse, at det beroede på en misforståelse, hvorefter kravet blev taget til inkasso.

Selskabet har i skrivelse af 16/3 2004 meddelt omtegning af forsikringen med ikrafttræden den 1/6 2004, hvorefter der ikke er selvrisiko i skadetilfælde. Omtegningen er begrundet med den manglende indbetaling af selvrisikobeløbet.

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 13/10 2005 nedlagt følgende påstand:

"Topdanmark beder om at få udfyldt skadeanmeldelsen som del af deres standardprocedure, trods dét at jeg stadig afviser at have medført skade. Jeg udfylder og indsender skadeanmeldelsen - bestridende at episoden kunne have medført skade. Jeg modtager d. 1/3 2002 meddelelse om at Topdanmark, trods mine indsigelser, har udbetalt kr. 4.781,15 i erstatning på mine vegne, og finder vedlagt et girokort på samme beløb til dækning af forsikringens selvrisiko. Da jeg fra starten har tilkendegivet det højest usandsynligt over for Topdanmark at have påført skade, ser jeg dette brev samt første rykker som misforståelser, men reagerer på de følgende skrivelser med ønske om at få fremsendt sandsynliggørelse for min medvirken i pågældende skade. Af den derpå følgende korrespondance fremgår det desuden at reparationen primært omfatter lakskader, hvilket strider mod resultatet af den fælles be-

sigtigelse af modpartens kofanger efter episoden. Et billede fra fototakseringen eller en udtalelse der kunne sandsynliggøre at skaden stammer fra netop min bil frem for andre af modpartens køreture har Topdanmark ikke fremsendt på mine opfordringer, men har blot fortsat pålagt rente og omkostninger samt truet med indberetning til RKI og fogedretten trods min bestridelse af kravet."

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Såfremt Topdanmark kan sandsynliggøre at modpartens skade er fremkommet med min medvirken, ønsker jeg at betale det oprindelige beløb, hvilket jeg hele tiden har tilkendegivet. Kan Topdanmark ikke føre tilstrækkelig dokumentation (som eksempelvis foto fra afholdte fototaksering) for at pågældende skade stammer fra min bil, ønsker jeg en tilbagekaldelse af erstatningskravet samt alle påløbne omkostninger. Jeg er ligeledes blevet pålagt at betale højere forsikringspræmie efter episoden, hvorfor jeg også ønsker refunderet differencen til hvad den oprindelige præmie ville have udgjort."

Selskabet har i skrivelse af 9/1 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Begge parter er enige om, at klager påkørte modpartens bagkofanger, og skaden er fototakseret 16 dage efter uheldet (da skaden er så gammel, er det ikke muligt at få fat i billeder af skaden, men nævnet har i kendelse 64.533 - i en sag hvor skaden end ikke var takseret af modpartens taksator - lagt til grund, at modpartens selskab ikke har betalt mere, end den skete skade).

...

Da der er tale om en firmabil tilhørende det daværende U., var modparten også berettiget til erstatning for leje af bil, hvorfor der er betalt for 3 dages leje af bil med fradrag for besparelse af eget køretøj i alt kr. 1.153,00.

I henhold til færdselsloven § 108 hæfter forsikringsselskabet umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab, så derfor har vi afregnet: reparationsudgiften over for modpartens forsikringsselskab og udgiften for leje af bil til skadelidte.

...

4. 67.859

Omtegning af forsikringen

I forbindelse med at vi har betalt for skaden på modpartens bil, har vi opkrævet selvrisiko hos klager jf. forsikringsvilkårene punkt 6 stk. A.

Denne har klager ikke betalt, og vi har derfor omtegnet hans forsikring, så der ikke er selvrisiko ved skader.

Retten til at ændre forsikringen fremgår af forsikringsvilkårene punkt 7 stk. C, hvor der står, at Topdanmark kan, med mindst 1 måneds varsel, foretage ændringer i forsikringsvilkårene med virkning fra enhver forfaldsdag.

Klager modtog oplysning om ændringen ved brev fra 14. marts 2004 [16. marts], og ændringen trådte i kraft den 1. juni 2004, hvor klager havde forfaldsdag.

I brevet fremgik det også, at klager havde mulighed for at opsige forsikringen, hvis han ikke kunne acceptere forsikringen på de nye betingelser, men klager har ikke reageret med en opsigelse af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**6 Selvrisiko**

A Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet.

...

7 Ændring af pris og forsikringsvilkår

...

C Topdanmark kan, med mindst 1 måneds varsel, fortage ændringer i forsikringsvilkårene med virkning fra enhver forfaldsdag.

Forsikringstageren har i så fald ret til at lade forsikringen udgå fra forfaldsdagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren grundet det glatte føre har ramt modpartens bagkofanger. Da det indklagede selskab i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningskravet og i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering og dokumentation fra firmabilens ejer vedrørende afsavnserstatning med fradrag af besparelse for eget køretøj. Nævnet bemærker, at det indklagede selskab efter nævnets opfattelse ved en indenretlig afgørelse ville være blevet dømt til at betale erstatningskravet samt sagsomkostninger uanset klagerens indvending om manglende skade.

Herefter, og idet selskabet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser har været berettiget til at omtegne forsikringen som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson